Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-58 d.d. 19 februari 2013
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, prof.mr. E.H. Hondius en mr. B.F. Keulen, leden en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Tijdens het optrekken is een trekker zonder oplegger met de door Consument bestuurde moto in botsing gekomen. Aangeslotene heeft als WAM-verzekeraar van de trekker de schade afgewikkeld op basis van een schuldverdeling van 60-40 ten nadele van Consument. Consument vordert volledige vergoeding van zijn schade. De Commissie overweegt dat zowel aan Consument als aan de verzekerde van Aangeslotene gedragingen kunnen worden toegerekend die tot het ontstaan van de aanrijding hebben bijdragen. Omdat de aanrijding voor een groter deel te wijten is aan de fouten van Consument is de Commissie van oordeel dat de door Aangeslotene gehanteerde schuldverdeling van 60-40 redelijk is. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

TVM zakelijk N.V., gevestigd te Hoogeveen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument van 22 december 2011 met bijlage;
- het door Consument ingevulde en op 22 december 2011 ondertekende vragenformulier;
- de brief van Consument van 9 januari 2012 met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 26 november 2012 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Op vrijdag 2 april 2010, omstreeks 16:10 uur, vond te Y een aanrijding plaats tussen een door Consument bestuurde motor en een conform de W.A.M. bij Aangeslotene verzekerde trekker zonder oplegger.

3.2. Bij brief van 20 april 2010 heeft de verzekerde van Aangeslotene het volgende over de toedracht van de aanrijding verklaard:
"Op 2 april jl. stond ik in Y op de (…)weg voorgesorteerd om linksaf de (…)weg richting Z op te gaan. Ik stond als eerste auto bij het verkeerslicht te wachten. Rechts naast mij kwam een blauwe auto in het voorsorteervak voor rechtsaf te staan. Tussen ons bevonden zich twee ononderbroken witte strepen op het wegdek. Een mogelijkheid om rechtdoor te gaan is hier niet aanwezig.
Het verkeerslicht voor linksaf werd groen en ik trok op. Onmiddellijk daarna hoorde ik een klap en gekraak. Ik stopte hierop direct. Het bleek dat de rechterhoek van de vrachtauto de linkerzijde van een motorfiets had geraakt, welke zich ongemerkt over de ononderbroken witte strepen tussen de wachtende auto's had begeven, tesamen met een andere motorfiets. (…). Door de aanrijding was de motorrijder tegen de andere motorrijder aangevallen welke zich deels naast en achter de door mij geraakte motorrijder bevond, eveneens tussen de auto's op de dubbele middenstreep. Hierna zijn beide motoren tegen de rechts naast mij voorgesorteerde auto gevallen (…)."

3.3. Consument heeft na de aanrijding de schade aan zijn motor laten taxeren. De schade is door de expert vastgesteld op € 2.310,04. De kosten van de taxatie bedroegen € 180,-.

3.4. Bij brief van 13 april 2010 heeft Consument Aangeslotene aansprakelijk gesteld voor de schade aan zijn motor. Aangeslotene heeft bij brief van 10 juni 2010 aansprakelijkheid van de hand gewezen.

3.5. Consument heeft bij brief van 23 augustus 2010 bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van zijn claim. In verband hiermee is een verklaring van 24 april 2010 overgelegd van de bestuurder van de in alinea 3.2. bedoelde auto (hierna ook genoemd: getuige X). De verklaring luidt, voor zover van belang, als volgt:
"1. Waar bevond u zich tijdens de aanrijding?
In de auto naast het gebeurde incedent.
2. Wat hebt u als getuige waargenomen? (…)
Wij stonden te wachten voor het stoplicht bij de Tspliting ik voor rechtsaf en de vracht auto voor linksaf er stonden twee motorrijders tussen ons in de vracht auto heeft deze kenelijk niet gezien en raakte deze bij het wegrijden
3. (…)"

3.6. Bij brief van 1 februari 2011 heeft Aangeslotene Consument onder meer het volgende geschreven:
"U geeft in uw schrijven aan dat u niet akkoord kan gaan met het door ons ingenomen standpunt. Wij blijven van mening dat u terdege een verwijt valt te maken aangaande het ontstaan van de aanrijding. (…) Wij zijn van mening dat het door u gemaakte verwijt groter is dan het verwijt dat onze verzekerde kan worden gemaakt.

Wij zijn dan ook bereid deze zaak op basis van een 40-60 schuldverdeling in het voordeel van onze verzekerde af te wikkelen."

3.7. Bij brief van 4 februari 2011 heeft Consument Aangeslotene bericht dat hij zich niet met het door haar ingenomen standpunt kan verenigen. Vervolgens heeft hij een klacht ingediend bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman). In verband met de procedure bij de Ombudsman heeft Aangeslotene een getuigenverklaring overgelegd van de bestuurder van de personenauto die zich ten tijde van de aanrijding achter de vrachtwagen bevond (hierna ook genoemd: getuige A). De verklaring van 17 mei 2010 luidt onder meer als volgt:
"Wie is volgens u schuldig aan de aanrijding?
Moeilijk te beoordelen. VA [VA=de voorste auto ofwel de trekker; opmerking Commissie] stond lange tijd als 1e stil, motoren gaan ervoor staan zoals gebruikelijk, mogelijk buiten zicht van chauffeur.
Wilt u hieronder weergeven wat u heeft zien gebeuren (…)?
VA stond voor rood licht, gaf mogelijk ri links aan. 2 motoren komen tussen wachtrij door en passeren VA rechts. De voorste (een witte) verdwijnt uit mijn zicht. Het duurt erg lang voordat het licht groen wordt. Als dat gebeurt gaat VA rijden. Direct daarna zie ik beide motoren omvallen o.a. tegen een auto op de rechter baan."
De Ombudsman heeft de klacht van Consument bij brief van 12 oktober 2011 ongegrond verklaard.

3.8. Aangeslotene heeft in het kader van de schadeafwikkeling 40% vergoed van de door Consument geleden schade, bestaande uit motorschade (€ 2.310,04), kledingschade en telefoonkosten (€ 235,-).

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de door hem gemaakte taxatiekosten ad € 180,- alsmede vergoeding van de resterende schade van in totaal € 1.527,02. Laatstgenoemd bedrag bestaat uit de volgende schadeposten:
resterende motorschade (€1.386,02); en
resterende kledingschade en telefoonkosten (€ 141,-).

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene moet de schade aan de motor volledig vergoeden omdat de aanrijding door de bestuurder van de trekker is veroorzaakt. Consument stelt dat die bestuurder onoplettend is geweest, omdat hij hem heeft kunnen zien en horen. Consument voert daartoe aan dat hij zich rechts voor en op geruime afstand van de trekker had opgesteld en wijst ter onderbouwing van zijn standpunt op de verklaring van getuigen X en A. Van een opstelling in de dode hoek van de trekker was geen sprake.
- Verder stelt Consument, indien moet worden aangenomen dat wel sprake is geweest van een opstelling in de dode hoek van de trekker, dat de verzekerde van Aangeslotene onvoldoende maatregelen heeft genomen om ongevallen te voorkomen. Hij stelt daartoe onder meer dat de trekker niet beschikte over een vooruitkijk- en een dodehoekspiegel.

- Tot slot voert Consument aan dat het een feit van algemene bekendheid is dat motorrijders tussen auto's doorrijden. De bestuurder van de trekker heeft hiermee bij het wegrijden onvoldoende rekening gehouden.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- De schuldverdeling die bij de schadeafwikkeling is toegepast, is redelijk. Aangeslotene stelt dat haar verzekerde gezien de plaatselijke wegsituatie geen verkeer direct voor zijn trekker hoefde te verwachten. Zij wijst er daarbij op dat de trekker voor het stoplicht stilstond direct achter de op het wegdek aanwezige streep en dat zich rechts van de trekker een doorgetrokken streep bevond. Daarnaast stelt Aangeslotene dat haar verzekerde Consument niet heeft kunnen waarnemen omdat Consument zich met zijn motor in de dode hoek van de trekker had opgesteld en dat Consument onvoldoende rekening heeft gehouden met de omstandigheid dat trekkers beschikken over een aantal dode hoeken. Tot slot stelt Aangeslotene dat Consument onvoldoende oplettend is geweest door niet meteen op te trekken op het moment dat het verkeerslicht op groen sprong. Zij leidt dit af uit het feit dat de trekker met de motor van Consument in botsing is gekomen.
- Tot slot betwist Aangeslotene dat de trekker niet was voorzien van alle voorgeschreven spiegels.

5. Beoordeling

5.1. Hetgeen de partijen verdeeld houdt betreft de vraag of Aangeslotene gehouden is de volledige door Consument bij de aanrijding geleden schade te vergoeden.
5.2. Vaststaat dat de trekker voorafgaand aan de aanrijding stilstond voor de stopstreep, dat zich rechts van de trekker een doorgetrokken streep bevond en dat Consument langs de trekker is gereden en zich vervolgens rechts voor de trekker heeft opgesteld. Verder staat vast dat de trekker bij het optrekken met de linker zijde van de motor van Consument in botsing is gekomen.
5.3. Het hiervoor onder de feiten beschreven verkeersgedrag van Consument was niet zonder risico. Hij is eerst tussen de twee rijen voor het stoplicht stilstaande voertuigen over/langs de ononderbroken streep door gereden om zich vervolgens zo op te stellen dat hij met zijn motor voor de trekker tot stilstand kwam. Daarbij heeft hij niet gecontroleerd of hij zichtbaar was voor de bestuurder van de trekker. Toen het stoplicht op groen sprong is hij niet zo vlot opgetrokken dat hij – al was het voor alle zekerheid – de trekker voorbleef. Dus doende heeft Consument een verkeersfout gemaakt die heeft bijgedragen aan het ontstaan van de botsing.
5.4. Ook de bestuurder van de trekker heeft een verkeersfout gemaakt. Aangeslotene heeft weliswaar tegenover de betwisting door Consument voldoende gemotiveerd aangevoerd dat de trekker was voorzien van alle wettelijk voorgeschreven spiegels, waaronder een dode hoek spiegel, maar uit de verklaring van de chauffeur van de trekker noch uit andere verklaringen volgt dat die chauffeur de dode hoek(en) heeft gecontroleerd vlak voor hij optrok toen het stoplicht op groen sprong.
5.5. De Commissie is van oordeel dat de door Aangeslotene gehanteerde schuldverdeling van 60/40% in het nadeel van Consument recht doet aan de ernst van de

over en weer gemaakte verkeersfouten. De vordering van Consument dient mitsdien te worden afgewezen. Alle overige door partijen aangevoerde stellingen en argumenten leiden niet tot een ander oordeel en blijven derhalve verder onbesproken.
5.6. Tot slot overweegt de Commissie dat ter zitting is komen vast te staan dat Aangeslotene aan Consument nog 40% van de taxatiekosten moet vergoeden. De Commissie gaat ervan uit dat Aangeslotene hier toe zal overgaan.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.