Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0006
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 april 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Bronder Verzekeringen, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Tussenpersoon
Datum uitspraak	: 6 januari 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Consument vordert van Tussenpersoon vergoeding van de schade door diefstal van haar sieraden, voor zover deze schade niet door de inboedelverzekeraar is vergoed omdat Tussenpersoon tekort is geschoten in zijn (na)zorgplicht, waardoor het verzekerde bedrag voor sieraden onvoldoende was.
De Commissie stelt vast dat de reden dat de inboedelverzekeraar niet alle door Consument gevorderde schade heeft vergoed, geen verband houdt met de maximering van het verzekerde bedrag voor sieraden. De Commissie hoeft de vraag of Tussenpersoon tekort is geschoten in zijn (na)zorgplicht daarom niet te beantwoorden, de gevorderde schade houdt immers geen verband met de gestelde tekortkomingen van Tussenpersoon.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Tussenpersoon; 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Tussenpersoon.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

Via Tussenpersoon gesloten inboedelverzekering

2.1 Consument heeft door bemiddeling van Tussenpersoon een inboedelverzekering, hierna te noemen "de Verzekering" gesloten bij een verzekeraar, hierna te noemen "de Verzekeraar". Op de Verzekering zijn van toepassing de Bijzondere Voorwaarden Inboedelverzekering All Risks BIF-07-1, hierna te noemen "de Voorwaarden". Voor dit geschil is relevant artikel 5 lid 1 onder a van de Voorwaarden waarin staat:
"a. *voor sieraden vergoeden wij maximaal € 2.500,-. Als de sieraden voor een apart bedrag tegen diefstal zijn verzekerd, geldt het bedrag dat daarvoor op het polisblad is vermeld".*
Op het polisblad is geen apart bedrag voor sieraden vermeld, zodat het verzekerde bedrag voor sieraden € 2.500,00 is, zoals genoemd in de Voorwaarden.

Inbraak/diefstalschade

2.2 Op 25 juli 2018 is er ingebroken in de woning van Consument. Consument heeft bij de politie aangifte gedaan van diefstal van onder meer een grote hoeveelheid sieraden en andere kostbaarheden met een door haar geschatte waarde van meer dan € 35.000,00.

Vaststelling van de schade

2.3 Verzekeraar heeft een expert ingeschakeld om de schade vast te stellen en daarna heeft Consument een contra-expert ingeschakeld. De experts hebben gepoogd om onderbouwing van het door Consument gestelde schadebedrag en bewijs van eigendom van de gestolen goederen te vergaren. Daarin zijn de experts niet geslaagd. In de akte van taxatie is de schade vastgesteld op € 2.000,00 waarvan € 1.000,00 voor gestolen geld en € 1.000,00 voor de kostbaarheden.

Vordering tegen Verzekeraar afgewezen

2.4 De Geschillencommissie heeft de vordering van Consument tegen Verzekeraar afgewezen omdat Verzekeraar bij de uitkering van het schadebedrag mocht uitgaan van het bedrag dat is vastgesteld door de experts. De akte van taxatie dient als bindend te worden beschouwd. Zie de uitspraak van de Geschillencommissie van 16 september 2020, te vinden in het uitsprakenregister van Kifid (www.kifid.nl/uitspraken/), onder nummer 2020-766.

De klacht en vordering

2.5 De klacht van Consument is dat Tussenpersoon tekort is geschoten in zijn zorgplicht. Tussenpersoon wist dat Consument in het bezit was van een hoger bedrag aan sieraden dan het verzekerde maximum en het had daarom op zijn weg gelegen om te zorgen voor een voldoende verzekerd bedrag voor de sieraden.

Consument houdt Tussenpersoon aansprakelijk voor het verschil tussen de door haar bij Verzekeraar geclaimde schade en het door Verzekeraar aan haar uitgekeerde bedrag. De vordering van Consument bedraagt € 30.000,00 vermeerderd met de wettelijke rente over genoemd bedrag vanaf 25 juli 2018.

Het verweer

2.6 Tussenpersoon heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Hoe beoordeelt de Commissie de klacht?

3.1 De Commissie zal eerst beoordelen of Consument schade heeft geleden doordat het verzekerde bedrag voor sieraden te laag was. Als dat het geval is, zal de Commissie vervolgens beoordelen of dat het te lage verzekerde bedrag het gevolg is van het niet nakomen door Tussenpersoon van zijn (na)zorgplicht.

Uitkering is lager dan verzekerd bedrag

3.2 In de akte van taxatie is de vergoeding voor sieraden vastgesteld op € 1.000,00. Dit bedrag is lager dan het verzekerde bedrag van € 2.500,00 voor sieraden. Dat de uitkering van Verzekeraar lager was dan het door Consument van Verzekeraar gevorderde schadebedrag was dus niet het gevolg van een te laag verzekerd bedrag voor sieraden. De uitkering van € 1.000,00 voor sieraden was immers lager dan het verzekerde bedrag voor sieraden van € 2.500,00. Hieruit volgt dat de door Consument gestelde schade niet het gevolg is van een te laag verzekerd bedrag.

Geen beoordeling (na)zorgplicht

3.3 De Commissie hoeft de vraag of Tussenpersoon tekort is geschoten in zijn (na)zorgplicht daarom niet te beantwoorden. De gevorderde schade houdt immers geen verband met de gestelde tekortkomingen van Tussenpersoon ten aanzien van een te laag verzekerd bedrag voor sieraden. Ook wanneer Tussenpersoon er voor zou hebben gezorgd dat het verzekerde bedrag voor sieraden bijvoorbeeld € 30.000,00 zou zijn geweest, dan zou dat bedrag niet zijn uitgekeerd omdat de schade aan sieraden op € 1.000,00 is vastgesteld.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.