Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0040
(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. A.P. Luitingh,
prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 september 2021
Ingediend door	: de heer [naam 1] (consument 1) en [naam 2] (consument 2), gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	: De Volksbank N.V., h.o.d.n. SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 24 januari 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens EVR. De consumenten zijn partners en beklagen zich over de registratie van hun persoonsgegevens voor de duur van 8 jaar in het EVR van de bank. Ze hebben erkend dat ze de bank in het kader van de aanvraag voor een hypothecaire geldlening onjuiste gegevens hebben verstrekt maar zijn het oneens met de registratieduur. De commissie heeft geoordeeld dat de bank de registratieduur niet hoeft te verkorten. De vordering is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 20 december 2021. Consument 1 nam deel aan de hoorzitting, samen met de vertegenwoordiger van de consumenten. De bank nam eveneens deel aan de digitale hoorzitting.

1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten zijn in september 2018 in contact getreden met twee heren die zich hebben voorgesteld als aankoopmakelaar.

Zij hebben de consumenten aangemoedigd via hen een financiering voor de aankoop van een woonhuis aan te vragen en zij hebben gesteld dat consumenten ongeveer € 450.000,- zouden kunnen lenen. Op 1 oktober 2018 hebben de consumenten afgaand op deze informatie een woning gekocht. In het koopcontract stonden ontbindende voorwaarden opgenomen.

2.2 Via de twee heren zijn de consumenten in contact gekomen met hypotheekadviseur X van kantoor Y. Kantoor Y is een franchiseonderneming van de bank. Tussen de consumenten en dit kantoor is een dienstverleningsovereenkomst tot stand gekomen voor advies en bemiddeling bij het verkrijgen van een financiering voor de aangekochte woning. De dienstverleningsovereenkomst maakt onderdeel uit van het dossier.

2.3 Op 5 november 2018 heeft hypotheekadviseur X de financieringsaanvraag bij de bank ingediend. Voor de aanvraag is voor consument 1 gerekend met een bruto jaarinkomen uit vast dienstverband van € 54.469,-. Voor consument 2 is gerekend met een bruto jaarinkomen uit tijdelijk dienstverband van € 28.512,- en een intentieverklaring van de werkgever.

2.4 Op 30 november 2018 heeft de bank de financiering verstrekt met een hoofdsom van € 425.000,-. Nadien heeft de bank onderzoek gedaan naar de totstandkoming van de hypothecaire geldleningsovereenkomst met de consumenten en heeft zij geconstateerd dat er valse inkomensgegevens zijn aangetroffen. De bank heeft contact opgenomen met de consumenten hierover en op 1 maart en 4 maart 2019 hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de bank en de consumenten.

2.5 Consument 1 heeft aangegeven dat hij zich bij zijn vader op de loonlijst heeft laten zetten omdat de cijfers van zijn eigen zaak een probleem vormden bij de hypotheekaanvraag. Consument 2 heeft aangegeven dat de ingediende loonstrook en de arbeidsovereenkomst onjuist zijn. De bank heeft bij de consumenten nadere stukken opgevraagd. Deze zijn door de consumenten niet ingediend.

2.6 Op 3 juni 2019 heeft de bank aangifte gedaan bij de politie van valsheid in geschrifte. De bank heeft de consumenten een brief gestuurd waarin staat dat de bank in navolging van het incident hun gegevens heeft opgenomen in het Incidentenregister (IR) en het Extern Verwijzingsregister (EVR) voor de duur van 8 jaar. De bank heeft de hypothecaire geldlening in 2021 opgeëist.

2.7 De consumenten hebben zich hierover beklaagd bij de bank. Een nadere uitwisseling van standpunten heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid waarna de consumenten een klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vordering

2.8 De consumenten hebben erkend dat er onjuiste stukken en informatie zijn ingediend ten behoeve van de hypotheekaanvraag bij de bank. De consumenten verzetten zich niet tegen het opnemen van hun persoonsgegevens in het IR en het EVR, zij verzetten zich tegen de registratieduur van 8 jaar in het EVR en stellen dat deze termijn disproportioneel is. Hiertoe voeren zij, kort en zakelijk weergegeven, het volgende aan.

2.9 Zij waren door de twee heren die zich voorstelden als aankoopmakelaar geïnformeerd dat ze samen een mooi financieringsbedrag zouden kunnen krijgen van een geldverstrekker en vlak daarna hebben ze een woning gekocht. Vervolgens bleek dat op basis van de inkomensgegevens de gewenste financiering toch niet rond zou komen. Toen is hypotheekadviseur X betrokken geraakt bij de financieringsaanvraag. De twee heren gaven aan dat hij zou meewerken aan het verkrijgen van de gewenste financiering. Hypotheekadviseur X gebruikte in zijn communicatie het logo en de contactgegevens van de bank zodat de consumenten op goede gronden veronderstelden dat hij een medewerker was van de bank.

2.10 Onder tijdsdruk en gestimuleerd door de twee heren, in samenwerking met hypotheekadviseur X, besloten zij in te gaan op het voorstel van een van de twee heren waarbij zij tegen een extra vergoeding van € 2.500,- gegarandeerd de financiering zouden kunnen verkrijgen. Hiertoe diende onjuiste informatie over het inkomen van de consumenten te worden opgemaakt en verstrekt aan de bank. De tijdsdruk kwam voort uit de omstandigheid dat de periode waarin het financieringsvoorbehoud in de koopakte kon worden ingeroepen bijna afliep en de consumenten konden geen formele afwijzing van een geldverstrekker overhandigen om het voorbehoud in te roepen. Met als gevolg dat ze een boete aan de verkoper zouden moeten betalen.

2.11 De consumenten vinden de registratieduur van de opname in het EVR disproportioneel. Zij voeren hiertoe de volgende verlichtende omstandigheden aan:
- de jonge leeftijd van de consumenten;
- de door hen verleende medewerking en openheid van zaken;
- hun spijtbetuiging;
- ze handelden onder tijdsdruk;
- het gevaar op recidive is nihil, zij hebben hun lesje geleerd;
- zij zijn door derden geadviseerd dan wel uitgenodigd tot het doen van de frauduleuze handelingen waaronder een medewerker van de bank (hypotheekadviseur X);
- de nadelige gevolgen van de registratie voor consumenten omdat zij door de registratie geen nieuwe producten bij de bank of een andere bank zullen kunnen afsluiten;
- de hypothecaire geldlening is door de bank opgeëist ondanks goed betaalgedrag, hierdoor zijn ze al gestraft;

- de financiering is overgenomen door de vader van consument I en door de duur van de registratie moet hij zijn pensioen uitstellen totdat de consumenten een andere financiering kunnen verkrijgen.

2.12 De consumenten hebben netjes de maandlasten voor de hypotheek betaald. De bank heeft pas 2 jaar later de hypotheek opgeëist. Dit heeft ze gedaan in strijd met eerdere toezeggingen dat het bij een registratie zou blijven. De bank heeft weliswaar nadere stukken opgevraagd na de gesprekken van 1 maart en 4 maart 2019 maar de advocaat van de consumenten heeft hen geadviseerd deze niet te verstrekken omdat ze de gevolgen daarvan niet konden overzien. De consumenten hebben geluisterd naar hun advocaat en de bank heeft er verder ook niet op aangedrongen dan wel gewaarschuwd voor het opzeggen van de bancaire relatie.

2.13 De consumenten vorderen dat de bank wordt verplicht de duur van de registratie van hun persoonsgegevens in het EVR te verkorten tot 3 jaar.

Het verweer

2.14 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding, standpunt partijen en juridisch kader

3.1 Op basis van de stukken en hetgeen is aangevoerd tijdens de digitale hoorzitting dient de registratieduur van de persoonsgegevens van de consumenten in het EVR te worden beoordeeld. De commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in het EVR voor de consumenten verstrekkende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door toetsing in het EVR vaststellen dat er sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de consumenten zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van in de genoemde registers.[1]

[1] Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2017-717 en GC Kifid 2018-377, te vinden op www.kifid.nl.

3.2 Op het moment van de registratie van de persoonsgegevens van de consumenten (3 juni 2019) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het PIFI) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidenten-register is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

3.3 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR, dat hieraan is voldaan is tussen partijen niet in geschil. Vervolgens moet op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI worden beoordeeld of opname in het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur.

3.4 De consumenten beklagen zich over de duur van de registratie in het EVR van 8 jaar en vorderen verkorting van deze registratieduur tot 3 jaar. Hiertoe hebben zij kortgezegd aangevoerd dat ze zijn geadviseerd dan wel verleid door twee heren die zich hebben voorgesteld als aankoopmakelaars en door hypotheekadviseur X, om onjuiste stukken in te dienen voor het verkrijgen van de gewenste financiering bij de bank. Daarbij hebben ze ook onder tijdsdruk gehandeld. Ze waren jong ten tijde van de gebeurtenissen (consument 1 was 28 jaar en consument 2 was 20 jaar) en hebben spijt van hun handelen. Door de duur van de registratie worden ze disproportioneel benadeeld. Zie voor de toelichting van de consumenten de overwegingen 2.11 en 2.12.

3.5 De bank heeft daarentegen aangevoerd dat de registratieduur gerechtvaardigd is gezien de ernst van de gedragingen en de verantwoordelijkheid van de consumenten. Op voorhand wisten de consumenten dat alleen met vervalste informatie de gevraagde financiering verstrekt kon worden. De consumenten hadden er ook voor kunnen kiezen het financieringsvoorbehoud in het koopcontract in te roepen of de verkoper te vragen om verlenging van de termijn. De afwijzing van de geldverstrekker die voor het inroepen van het financieringsvoorbehoud nodig is kon binnen één dag verstrekt worden door de bank. Zij besloten echter door te zetten. Zij hebben vakkundig in elkaar gezette vervalsingen van stukken met betrekking tot het inkomen ingediend. Het gaat om vervalste arbeids-contracten, loonstroken, een werkgeversverklaring en een bankafschrift. Bovendien zijn er ter ondersteuning van de vervalste verklaringen ook nog gefingeerde betalingen geconstateerd.

3.6 De twee heren waar de consumenten mee in contact zijn getreden zijn niet bekend bij de bank. Hypotheekadviseur X was ten tijde van de aanvraag werkzaam bij kantoor Y, een franchiseonderneming van de bank. Dit volgt ook uit de overeenkomst van opdracht die met de consumenten is gesloten.

De bank heeft met hypotheekadviseur X gesproken en een deel van het gespreksverslag ingebracht (uit oogpunt van privacy). Nergens uit blijkt dat hypotheekadviseur X frauduleus heeft gehandeld. Hij heeft de consumenten de gebruikelijke factuur voor advies en bemiddeling doen toekomen van € 2.450,-. Hij heeft zonder dit te weten onjuiste informatie en vervalste stukken aangeleverd gekregen van de consumenten en hij heeft op basis hiervan de aanvraag ingediend.

3.7 De verplichting van de bank stopt niet bij het waarborgen van de integriteit van (de klanten van) de bank zelf maar ziet ook op bescherming van de integriteit van het financieel systeem als geheel. De bank is van mening dat gezien de ernst van het handelen van de consumenten de registratuur van 8 jaar proportioneel is. In artikel 5 lid 1 sub e van de AVG staat ten aanzien van de duur van de verwerking van persoonsgegevens een open norm. De deelnemers aan het PIFI hebben aansluiting gezocht met andere wetgeving en zijn een termijn van 8 jaar overeengekomen tenzij er verzachtende omstandigheden zijn. De bank heeft aangevoerd dat voor het bepalen van de 8-jaarstermijn al een proportionaliteitstoetsing is gedaan bij de totstandkoming van de regeling en deze aansluit aan bij de termijn uit artikel 7:928 van het Burgerlijk Wetboek (BW) waarin staat dat de verzekeringnemer slechts verplicht is feiten mede te delen omtrent zijn strafrechtelijk verleden voor zover zij zijn voorgevallen binnen acht jaren voorafgaand aan het sluiten van de verzekering.

3.8 In de gesprekken met de consument, en dit blijkt ook uit de gespreksverslagen die zijn ingebracht, is door de bank aangegeven dat er nog een besluit zou worden genomen over het voortzetten van de bancaire relatie. Een van de voorwaarden was dat het taxatierapport juist zou blijken te zijn en daarnaast zijn de consumenten verzocht een zevental stukken aan te leveren ten behoeve van deze beoordeling. Dit hebben de consumenten, om hun moverende redenen, niet gedaan.

3.9 De consumenten hebben niet onderbouwd op welke wijze zij concreet hinder ondervinden van de registratie. Het delen van informatie middels het registratiesysteem betekent ook niet dat een financiële instelling geen relatie met de consumenten mag of zal aangaan of het gewenste product niet zal worden verstrekt, aldus de bank.

Beoordeling van de registratieduur in het EVR

3.10 De commissie oordeelt als volgt. De maximale termijn voor de registratie is 8 jaar. Bij haar keuze om de persoonsgegevens van de consumenten voor 8 jaar in het EVR te registreren heeft de bank de persoonlijke omstandigheden van de consumenten meegewogen. De bank heeft haar keuze voor de duur van de registraties onderbouwd. De commissie volgt de bank niet in haar standpunt dat de termijn van 8 jaar tevens als uitgangspunt dient omdat bij de totstandkoming van deze termijn reeds een proportionaliteitsafweging is gemaakt.

Een standaardtermijn van 8 jaar is, anders dan door de bank is gesteld, zonder motivering niet toegestaan. Zie hiervoor Hof Den Bosch 4 februari 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:442, rechtsoverweging 3.18 en Hof Den Bosch 1 november 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:4848, rechtsoverweging 8.6.4. Zie ook GC Kifid 2018-634 en 2020-401. Immers moet getoetst worden of rekening houdend met de belangen van de consumenten een registratie van een dergelijke duur proportioneel is.

3.11 De commissie begrijpt dat de registratie nadelige gevolgen heeft of kan hebben voor de consumenten. Maar bij afweging van de betrokken belangen moeten de belangen die de bank heeft aangevoerd prevaleren. De consumenten hebben geen concrete omstandigheden aangevoerd waaruit blijkt dat zij onevenredig hard geraakt worden door de registratieduur. De leeftijd van de consumenten in dit dossier (20 en 28 jaar) geeft geen aanleiding tot verkorting van de duur. Ze hebben naar het oordeel van de commissie bewust gehandeld. Daarnaast hebben ze niet meegewerkt aan het informatieverzoek van de bank. Het advies van de advocaat van de consumenten wordt hen aangerekend. De omstandigheid dat de vader van consument 1 door de registratieduur lang moet wachten op aflossing maakt de registratieduur ook niet disproportioneel.

3.12 Met de bank is de commissie van oordeel dat de laakbare gedragingen van de consumenten ernstig zijn en een bedreiging vormen voor de bank en voor de financiële sector in haar geheel en dat dit belang prevaleert boven het belang dat de consumenten hebben aangevoerd. De registratie draagt bij aan het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van strafbare gedragingen.

3.13 Op basis van de hoofdregel van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering heeft als uitgangspunt te gelden dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de tegenpartij – zijn stellingen dient te bewijzen. Nu de commissie geen partij was bij de (telefoon)gesprekken tussen de consumenten en hypotheekadviseur X, dient zij haar oordeel te baseren op hetgeen volgt uit de door partijen ingebrachte stukken. Uit hetgeen partijen hebben overgelegd volgt niet dat hypotheekadviseur X opzettelijk heeft meegewerkt aan de frauduleuze aanvraag. Daarnaast is ook niet gebleken dat de bank de toezegging heeft gedaan dat het alleen bij de registratie zou blijven en zij dus niet tot opeising van de geldlening zou overgaan.

3.14 Alle omstandigheden in overweging nemend is de commissie van oordeel dat de registratieduur niet disproportioneel is en deze dus mag worden gehandhaafd.

De commissie merkt tenslotte op dat als de omstandigheden van de consumenten in de toekomst wijzigen en zij als gevolg van de registraties problemen ervaren, het hen vrij staat om de bank te benaderen met het verzoek de registratieduur te heroverwegen. De commissie concludeert dat de klacht ongegrond is en dat de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen
In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister
4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)
4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).
(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
(…)
4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister
5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister
5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.
5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister
5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.
a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister
(…)
5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard
(…)
2 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
(…)
b. *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
(…)
4 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
(…)
b. *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*