Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-271
d.d. 15 juli 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft een boete ontvangen van de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) omdat haar auto als niet verzekerd geregistreerd stond. Consument stelt zich op het standpunt dat Aangeslotene haar nimmer op de hoogte heeft gesteld van het feit dat de dekking van haar autoverzekering was geschorst en zij pas na ontvangst van de brief van de RDW bekend is geworden met het feit dat haar auto als niet verzekerd geregistreerd stond. Consument acht Aangeslotene dan ook gehouden de boete die de RDW bij haar in rekening heeft gebracht te vergoeden. De Commissie overweegt dat uit de e-mailcorrespondentie tussen Aangeslotene en Consument blijkt dat Consument voor ontvangst van de brief van de RDW op de hoogte was van het feit dat de premie voor de autoverzekering voor de maanden februari en maart niet was betaald en de dekking van de autoverzekering was geschorst. Voorts overweegt de Commissie dat Consument, op het moment dat zij bekend was met de premieachterstand en de schorsing van de verzekeringsdekking, heeft nagelaten alsnog de premie te betalen, of elders een verzekering te sluiten, waardoor zij een boete van de RDW had kunnen voorkomen. Ook blijkt uit de e-mailcorrespondentie tussen Aangeslotene en Consument niet dat Consument voornemens was de premie alsnog te betalen, dan wel dat zij enige behoefte had de verzekering voort te zetten. Naar het oordeel van de Commissie had Aangeslotene dan ook geen aanleiding stappen te ondernemen om Consument voor een boete te behoeden. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te 'S-GRAVENHAGE, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument op 21 oktober 2013 ondertekende klachtformulier;
- de brieven van Consument van 2 oktober en 21 oktober 2013;
- het e-mailbericht van Consument van 15 januari 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de tijdens de zitting door Aangeslotene overgelegde brieven van 12 maart en 8 april 2013;

- de schriftelijke reactie van Consument van 17 mei 2014 op de ter zitting overgelegde brieven;
- de schriftelijke reactie van Aangeslotene van 3 juni 2014 op de reactie van Consument.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 12 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft bij Aangeslotene een autoverzekering (hierna: de 'Verzekering') afgesloten. De premie voor de Verzekering voor de maanden februari en maart 2013 is niet door Consument voldaan.

3.2. Aangeslotene heeft het kenteken van de auto van Consument op 1 februari 2013 afgemeld bij de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW). Tevens heeft Aangeslotene per voornoemde datum de dekking van de Verzekering geschorst.

3.3. Op 1 april 2013 heeft Consument de premie voor de Verzekering voor de maand april voldaan.

3.4. Bij e-mailbericht van 15 april 2013 heeft Aangeslotene Consument bericht dat de reden dat zij de Verzekering heeft geroyeerd is gelegen in het feit dat zij twee maanden achter elkaar de premie niet kon incasseren in verband met een saldotekort. Consument heeft hierop bij e-mailbericht van 15 april 2013 gereageerd, met de volgende mededeling:

"(…) Ik was in de veronderstelling dat de premie was betaald, maar dat was waarschijnlijk de premie voor mijn woon- en vrije tijd pakket.. Daarom ben ik wat verbaasd dat mijn polis is geroyeerd."

3.5. Bij brief van 16 april 2013 heeft de RDW Consument bericht dat haar auto op 16 april 2013 niet als verzekerd geregistreerd stond in het verzekeringsregister van de RDW. Tevens heeft de RDW Consument bericht dat indien het voertuig wel verzekerd was op 16 april 2013, zij dit kan aantonen door het overleggen van een 'Verklaring artikel 34 WAM'.

3.6. Bij gebreke van een artikel 34 WAM-verklaring heeft de RDW een boete van € 397,- aan Consument opgelegd.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het betalen van de boete van € 397,- die de RDW bij haar in rekening heeft gebracht.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft Consument nimmer op de hoogte gesteld van het feit dat de dekking van de Verzekering was geschorst. Consument is pas na ontvangst van de brief van de RDW bekend geworden met het feit dat haar auto als niet verzekerd geregistreerd stond.
- Aangeslotene weigert ten onrechte een artikel 34 WAM-verklaring af te geven. De auto van Consument was op 16 april 2013, de peildatum waarop de controle heeft plaatsgevonden, verzekerd. Consument heeft immers de premie van die maand voldaan.
- Aangeslotene stelt zich ten onrechte op het standpunt dat de betaalde premie wordt verrekend met de oudste openstaande vordering.
- Het feit dat de premie voor de maanden februari en maart 2013 niet is voldaan beruste op een misverstand.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Consument heeft de premie voor de maanden februari en maart 2013 niet voldaan. De dekking van de Verzekering van Consument is dan ook op grond van de toepasselijke voorwaarden van de verzekeringsovereenkomst (hierna: de 'Voorwaarden') geschorst tot het moment dat de gehele achterstand is ingelopen.
- Artikel 7.2.3. van de Voorwaarden bepaalt dat er weer dekking is nadat de premie volledig is voldaan. Gelet op het feit dat er op 16 april 2013 nog sprake was van premieachterstand kan geen artikel 34 WAM-verklaring worden afgegeven.
- In artikel 6:43 lid 2 Burgerlijk Wetboek is de regeling opgenomen dat gedane betalingen in mindering worden gebracht op de oudste openstaande vordering.
- Het feit dat de premie voor de maanden februari en maart 2013 door Consument niet is voldaan als gevolg van een misverstand, ligt binnen de risicosfeer van Consument. Consument heeft als verzekeringnemer de verplichting de premie te voldoen. Wordt aan deze verplichting niet voldaan, dan wordt de dekking geschorst. Consument is hier deugdelijk op gewezen.

5. Beoordeling

5.1. De vraag die ter beoordeling ligt is of Aangeslotene gehouden is de boete die de RDW bij Consument in rekening heeft gebracht te vergoeden.

5.2. De Commissie stelt vast dat de premie voor de Verzekering voor de maanden februari en maart 2013 niet door Consument is voldaan. Verder staat vast dat Aangeslotene de dekking van de Verzekering per 1 februari 2013 heeft geschorst. Consument stelt zich echter op het standpunt dat Aangeslotene haar nimmer op de hoogte heeft gesteld van het feit dat de dekking van de Verzekering was geschorst en zij pas na ontvangst van de brief van de RDW van 16 april 2013 bekend is geworden met het feit dat haar auto als niet verzekerd geregistreerd stond.

5.3. Tijdens de mondelinge behandeling heeft Aangeslotene verklaard dat zij Consument op de hoogte heeft gesteld van het feit dat er sprake was van een achterstand in de premiebetaling en de gevolgen van het uitblijven van betaling. Ter onderbouwing van haar stelling heeft Aangeslotene een tweetal brieven overgelegd.

5.4. De Commissie overweegt dat hoewel Consument in haar reactie op de ter zitting overgelegde brieven ontkent dat zij de brieven van Aangeslotene omtrent de achterstand in de premiebetaling heeft ontvangen zij, blijkens de e-mailcorrespondentie van 15 april 2013, in ieder geval vanaf dat moment op de hoogte was van het feit dat de premie voor de maanden februari en maart 2013 niet was betaald en de dekking van de Verzekering was geschorst. De stelling van Consument dat zij pas na ontvangst van de brief van de RDW van 16 april 2013 bekend is geworden met het feit dat haar auto als niet verzekerd geregistreerd stond, is naar het oordeel van de Commissie dan ook onjuist. Voorts overweegt de Commissie dat Consument, op het moment dat zij bekend was met de premieachterstand en de schorsing van de verzekeringsdekking, heeft nagelaten alsnog de premie te betalen, of elders een verzekering te sluiten, waardoor zij voor de periode na 15 april 2013 een boete van de RDW had kunnen voorkomen. Ook uit het e-mailbericht van Consument van 15 april 2013 blijkt niet dat zij voornemens was de premie alsnog te betalen, dan wel dat zij enige behoefte had de verzekering voort te zetten. Aangeslotene had dan ook geen aanleiding stappen te ondernemen om Consument voor een boete te behoeden. De Commissie is dan ook van oordeel dat de door Consument geleden schade, zijnde de boete die de RDW bij Consument in rekening heeft gebracht omdat zij op 16 april 2013 niet de wettelijk verplichte verzekeringsdekking had, niet voor rekening van Aangeslotene komt.

5.5. Resumerend is de Commissie van oordeel dat de klacht van Consument ongegrond is en dat de vordering moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.