Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-403
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Dordrecht, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 8 mei 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument is met zijn auto betrokken geweest bij een aanrijding. Consument vordert van Verzekeraar van Tegenpartij erkenning van de aansprakelijkheid, vergoeding van de geleden schade en vergoeding van de kosten voor de procedure. Consument moet de door hem gestelde toedracht van het voorval bewijzen. De Commissie concludeert dat Consument hierin niet is geslaagd, omdat het aanrijdingsformulier de door Consument gestelde toedracht niet ondersteunt en de door Consument aangedragen getuigen niet bij het ongeval aanwezig waren. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

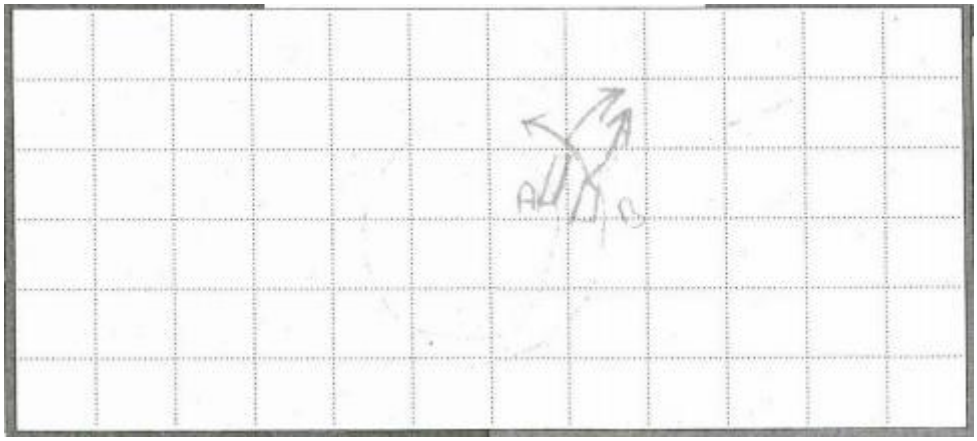
2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is met zijn auto betrokken geweest bij een aanrijding met de verzekerde (hierna: Tegenpartij) van Verzekeraar op Knooppunt Velperbroek (hierna: het Knooppunt).

2.2 Het Knooppunt heeft drie rijstroken waarvan de rechterrijstrook alleen voor rechtsaf bestemd is. Dit wordt aangegeven door een pijl op het wegdek. De middelste rijstrook is zowel voor rechtdoor als rechtsaf bestemd, eveneens door een pijl op de weg aangegeven, en de linkerrijstrook is alleen voor rechtdoor bestemd.

2.3 Na de aanrijding hebben partijen het aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. De tekening op het aanrijdingsformulier ziet er als volgt uit waarbij 'A' Tegenpartij is en 'B' Consument:



2.4 Op het aanrijdingsformulier heeft Tegenpartij hokje 9 (reed in dezelfde richting en op een andere rijstrook) ingevuld. Consument heeft niets ingevuld.

2.5 Consument heeft op de achterzijde van zijn aanrijdingsformulier verklaard dat Tegenpartij schuldig is aan de aanrijding, omdat hij van rijstrook veranderde toen hij rechtsaf richting Utrecht wilde afslaan. Consument heeft twee getuigenverklaringen die zijn lezing onderschrijven. Getuige 1 is de vrouw van Consument. Getuige 2 is de buurman van Consument. Beide getuigen hebben verklaard dat Tegenpartij heeft gezegd Consument te hebben aangereden en de auto van Consument niet te hebben gezien. Beide getuigen hebben eveneens verklaard niet aanwezig te zijn geweest op het moment van de aanrijding.

2.6 Tegenpartij heeft tegenover Verzekeraar verklaard dat niet hij, maar Consument van rijstrook veranderde, omdat Consument op de rechterrijstrook voor rechts afslaand verkeer rechtdoor reed, terwijl hij in die rijstrook verplicht is om rechtsaf te slaan.

2.7 Consument heeft Tegenpartij aansprakelijk gesteld voor de aanrijding en Verzekeraar aangesproken. Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. Consument heeft daarop een klacht ingediend bij Verzekeraar. Verzekeraar heeft de klacht afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar aansprakelijkheid erkent voor de door Tegenpartij veroorzaakte aanrijding, en de schade van Consument vergoedt waaronder de kosten van de procedure.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar heeft onterecht de aansprakelijkheid van Tegenpartij afgewezen. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument reed niet in de verkeerde rijstrook. Tegenpartij wilde plotsklaps veranderen van rijstrook om de snelweg te nemen richting Utrecht, terwijl er onvoldoende ruimte was om van rijstrook te veranderen. Tegenpartij heeft de aanrijding veroorzaakt door van rijstrook te wisselen.
- Verzekeraar spreekt van tegenstrijdige verklaring. Dit klopt niet. Consument heeft twee getuigenverklaringen ingediend die het standpunt van Verzekeraar weerspreken. Beide getuigen hebben verklaard dat Tegenpartij Consument niet had gezien en ineens bij Consument naar binnen reed.

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar terecht de aansprakelijkheid heeft afgewezen. De Commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dit als volgt toe.

4.2 De lezingen van partijen verschillen over de precieze toedracht van het ongeval, met name over of Consument in de middelste rijstrook of de rechterrijstrook reed. De tekening op het aanrijdingsformulier verschaft hier geen duidelijkheid over. Dit geldt ook voor de getuigenverklaringen, omdat geen van beide getuigen aanwezig was op het moment van het ongeval.

4.3 Consument vordert schadevergoeding van Verzekeraar en stelt dat Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is het aan Consument om te bewijzen dat Tegenpartij aansprakelijk is, omdat Verzekeraar de stelling van Consument gemotiveerd betwist. Het aanrijdingsformulier en de getuigenverklaringen bieden voor de Commissie onvoldoende aanknopingspunten om de aansprakelijkheid van Tegenpartij vast te stellen.

De tekening op het aanrijdingsformulier is voor meerdere uitleg vatbaar en Verzekeraar betwist de uitleg van Consument. De getuigen die in het voordeel van Consument hebben verklaard, waren niet bij het ongeval aanwezig en hebben niets verklaard over de rijstrook waarin Consument reed. De Commissie ziet hierdoor onvoldoende aanknopingspunten voor het standpunt van Consument. Zie ook GC Kifid 2020-137 (te raadplegen op www.kifid.nl).

4.4 De Commissie oordeelt dat Verzekeraar terecht de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.