

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0230

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. B. Spaan, secretaris)

Datum uitspraak	21 maart 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De consument heeft bij het achteruit inparkeren een aanrijding gehad met een andere auto die haar inhaalde. De verzekeraar heeft de schade aan de auto van de consument vergoed en de no-claimkorting en de schadevrije jaren van de consument aangepast. De consument vordert dat de verzekeraar de verlaging van de no-claimkorting en de schadevrije jaren van de consument ongedaan maakt. De consument vindt namelijk dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. Naar het oordeel van de commissie volgt uit de stukken niet dat de tegenpartij volledig aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het namens de consument ingediende klachtformulier en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mw. mr. N.C. Holst, rechtsbijstandverlener van DAS.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een autoverzekering met een volledige casco-dekking.

- 2.2 De consument is op 17 mei 2024 als bestuurder van haar auto betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere auto, verder te noemen de tegenpartij. De tegenpartij is na de aanrijding doorgereden. Aan de auto van de consument is door de aanrijding schade ontstaan.
- 2.3 De consument heeft op 20 mei 2024 aangifte gedaan bij de politie. In het proces-verbaal van aangifte is voor zover relevant opgenomen:

“Op vrijdag 17 mei 2024 omstreeks 15.50 uur reed ik in mijn Seat over de [straatnaam 1] in Rotterdam.

Ik zag dat er een donkerblauwe auto achter mijn reed die erg aan het bumperkleven was.

Ik hoorde dat de bestuurder van deze blauwe auto continu aan het toeteren was.

Ik begreep niet wat er aan de hand was aangezien de maximale snelheid op de [straatnaam 1] in Rotterdam 50 km per uur is en ik reed niet zacht.

Ik wilde mijn Seat aan de [straatnaam 1] in Rotterdam ter hoogte van huisnummer 132 inparkeren.

Ik kan u zeggen dat dit mogelijk door middel van fileparkeren.

Ik deed mijn knipperlicht aan en zette mijn Seat stil naast de auto voor het lege parkeervak.

Ik zette mijn Seat in zijn achteruit.

Ik draaide achter in en toen ik hier mee bezig was hoorde ik een keiharde knal.

Ik zag dat de linker buitenspiegel van mijn Seat vloog.

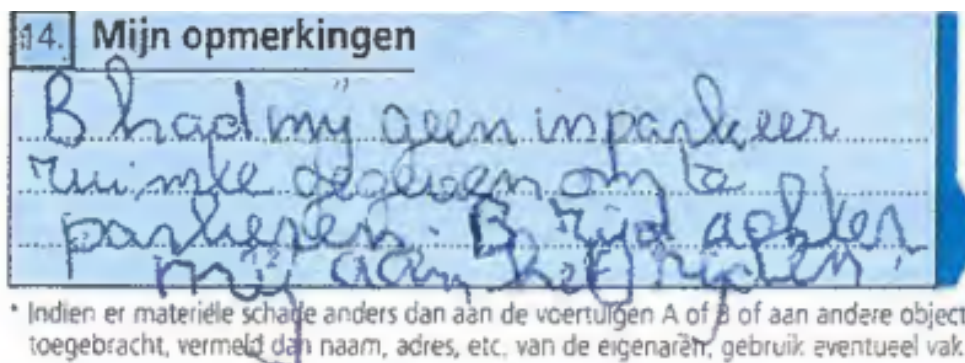
Ik zag dat de eerder genoemde donkerblauwe Toyota met hoge snelheid mij passeerde.

Ik kan u zeggen dat ik enorm schrok.

Ik zag dat de bestuurder van de Toyota over de [straatnaam 1] in Rotterdam met hoge snelheid richting de rotonde met de [straatnaam 2] in Rotterdam wegreed zonder te stoppen.

Ik kan u zeggen dat ik samen met twee vriendinnen in mijn Seat zat.”

- 2.4 Verder is een schadeformulier ingevuld en ondertekend door beide partijen. De consument heeft op het schadeformulier het volgende geschreven:



14. Mijn opmerkingen

B had mij geen inparkeren
mijn auto deuren om te
parkeren. B had auto
mij aan het rijden.

* Indien er materiële schade anders dan aan de voertuigen A of B of aan andere object toegebracht, vermeld dan naam, adres, etc. van de eigenaren, gebruik eventueel vak

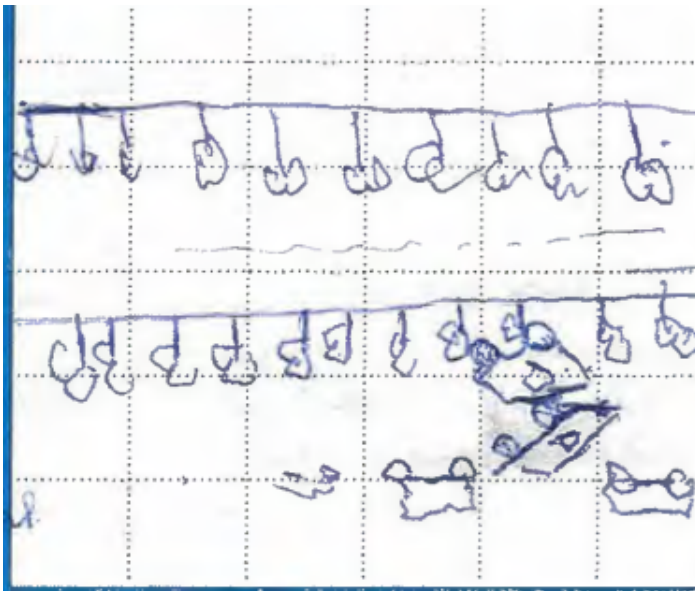
Afbeelding 1: De opmerkingen van de consument op het schadeformulier

- 2.5 Ook heeft de consument aangegeven schade te hebben aan de linker voorzijde en spiegel van haar auto. Verder heeft de consument met pijlen aangegeven waar haar auto als eerst werd geraakt:



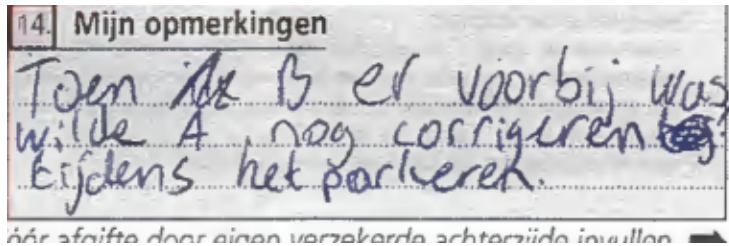
Afbeelding 2: De weergave op het schadeformulier door de consument van de plaats waar haar auto het eerst werd geraakt

- 2.6 Ook heeft de consument de volgende situatieschets van de aanrijding opgenomen:



Afbeelding 3: De situatieschets van de consument op het schadeformulier

2.7 De tegenpartij heeft op het schadeformulier het volgende geschreven:



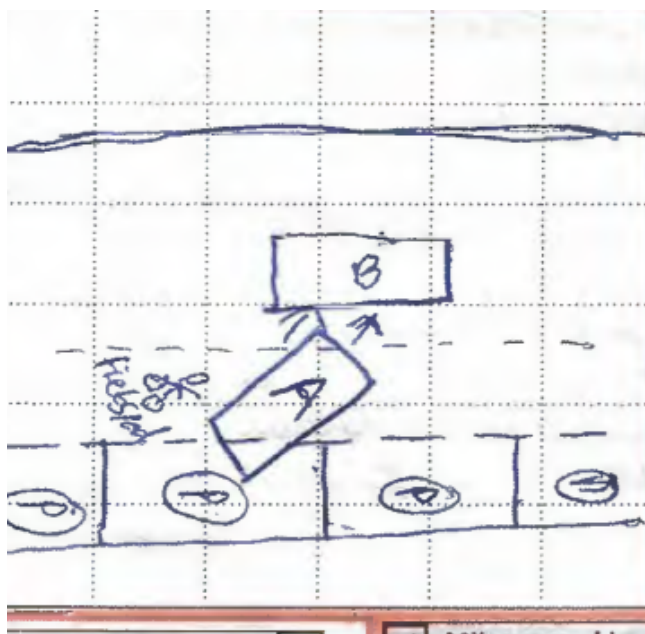
Afbeelding 4: De opmerkingen van de tegenpartij op het schadeformulier

2.8 Verder heeft de tegenpartij aangegeven schade te hebben aan de rechter zijdeur van de auto. Ook heeft de tegenpartij met pijlen aangegeven waar de auto het eerst werd geraakt:



Afbeelding 5: De weergave op het schadeformulier door de tegenpartij van de plaats waar zijn auto het eerst werd geraakt

2.9 Verder heeft de tegenpartij de volgende situatieschets van de aanrijding opgenomen:



Afbeelding 6: De situatieschets van de tegenpartij op het schadeformulier

- 2.10 In de bijlage bij het schadeformulier heeft de consument onder de vraag ‘Wie is er naar uw mening aansprakelijk? Waarom meent u dat?’ voor zover relevant het volgende verklaard:

“De tegenstander: Op de [straatnaam 1] is niet mogelijk om een auto te laten passeren, wanneer je gaat parkeren of inhalen is ook niet mogelijk want het is 1 richting verkeer met parkeervak en 1 rijbaan. De auto achter je moet je eerst laten parkeren en dan pas doorrijden. De tegenstander was een tijdje achter ons aan het toeteren.

(...)

Ik zag een parkeerplek, gaf richting wijzer aan om te gaan parkeren. Ik ging naast een geparkeerde auto sorteren om te gaan parkeren. En voelde een harde geluid en klap.

(...)

De tegenstander is (...) hard doorgereden.

(...)

De tegenstander had geweigerd om de schadeformulier in te vullen na een telefoon v/d politie.

(...)

De tegenstander is pas aangemeld bij de politie op 3/7-2024 en op 4/7 de schadeformulier gedeeltelijk ingevuld. Hij geeft aan dat toen hij er voorbij was wilde ik nog corrigeren tijdens parkeren. Ik had zelf niet eens geparkeer, laat staan om te corrigeren. Toen de tegenstander doorreed had een ander bestuurder die achter hem reed de auto geparkeerd voor mij. “

- 2.11 In de verklaring van twee getuigen, in het proces-verbaal van aangifte omschreven als twee vriendinnen die bij de consument in de auto zaten tijdens de aanrijding, is voor zover van belang opgenomen:

“Wij reden op [straatnaam 1]. Al vanaf het stoplicht merkten we dat een man begon te bumperkleven en te toeteren. In deze straat kun je echter niet hard rijden vanwege fietsers,bezorgers en overstekende voetgangers. De bestuurder die ons aanreed, was al hevig aan het toeteren omdat hij vond dat we te langzaam reden. Mijn tante gaf toen richting aan om te parkeren en terwijl ze wilde parkeren, reed hij hard langs onze auto. Hierbij beschadigde hij de zijkant van de auto en reed hij de spiegel eraf. De automobilist stopte niet en keek ook niet om.”

- 2.12 Per e-mailbericht van 29 mei 2024 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat hij vond dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding omdat de consument achteruit inparkeerde en daarbij geen ongehinderde vrije doorgang verleende aan de tegenpartij en inhalen geen bijzondere verrichting is.

De verzekeraar heeft verder uitgelegd dat dit betekent dat de verzekeraar de schade niet kan verhalen op de tegenpartij en dat de no-claimtrede van de consument door de schade per 26 december 2024 wordt verlaagd van 13 naar 8 waardoor de premiekorting van de consument wijzigt van 70% naar 58%.

- 2.13 De consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft in reactie op de klacht aangegeven geen aanleiding te zien het aansprakelijkheidsstandpunt te wijzigen, omdat achteruit rijden een bijzondere verrichting is en inhalen niet.
- 2.14 Per e-mailbericht van 2 en 8 juli 2024 heeft de vertegenwoordiger zich namens de consument bij de verzekeraar beklagd over het ingenomen standpunt van de verzekeraar. Het is de vertegenwoordiger niet duidelijk waar de verzekeraar zijn stelling dat de consument een ongehinderde vrije doorgang had moeten verlenen op baseert, omdat het op de plek van de aanrijding niet mogelijk is een vrije doorgang te verlenen en juist de tegenpartij de consument de ruimte had moeten geven om in te parkeren. Verdere correspondentie heeft niet geleid tot overeenstemming tussen partijen. De consument heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.15 De consument vordert dat de verzekeraar de verlaging van de no-claimkorting en de schadevrije jaren van de consument ongedaan maakt. De consument vindt dat de tegenpartij schuld heeft aan de aanrijding en volledig aansprakelijk is voor de daaruit voortvloeiende schade. De verzekeraar heeft ten onrechte het standpunt ingenomen dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding.
- 2.16 De consument voert ter onderbouwing van haar vordering het volgende aan.
- 2.17 De consument treft geen verwijt van de aanrijding. Toen de consument achteruit aan het inparkeren was, is de tegenpartij tegen haar aangereden en vervolgens doorgereden. Ter plaatste kan niet gepasseerd worden en ook de verzekeraar geeft aan dat de consument al achteruit aan het inparkeren was. De tegenpartij kon gewoon zien dat de consument een bijzondere manoeuvre verrichtte en het is gebruikelijk om dan geduld te betrachten en te wachten totdat de consument had geparkeerd. Indien toch wordt besloten om te gaan rijden, moet dit veilig kunnen geschieden. Kan dit niet, dan valt wel degelijk een verwijt te maken. Er wordt dan immers ook zijwaarts van rijrichting veranderd om in te halen.
- 2.18 In dit kader wijst de consument op artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (verder te noemen: WVV) en artikel 19 en 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (verder te noemen: RVV). Ook wijst de consument in dit kader op een uitspraak van de rechtbank Gelderland van 15 december 2021 met kenmerk ECLI:NL:RBGEL:2021:6714, op een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 5 februari 2024 met kenmerk ECLI:NL:RBROT:2024:663 en op een artikel in het Letselschade Magazine, waarin de hiervoor genoemde uitspraak van de rechtbank Gelderland (deels) is opgenomen.

- 2.19 Verder wijst de consument erop dat er meerdere getuigen zijn die hebben verklaard dat de tegenpartij roekeloos tegen de auto van de consument is aangereden en dat het niet mogelijk is om op de plek van de aanrijding een andere auto te passeren. De verzekeraar heeft volgens de consument nagelaten om deze getuigen in zijn standpunt te betrekken.

Het verweer

- 2.20 De verzekeraar voert als verweer tegen de stellingen van de consument dat hij terecht het standpunt heeft ingenomen dat de consument aansprakelijk is, omdat de consument een bijzondere manoeuvre verrichtte en daarbij heeft verzuimd om het overige verkeer voor laten gaan.
- 2.21 Uit het proces-verbaal van aangifte en het schadebeeld aan de auto van de consument volgt volgens de verzekeraar dat de aanrijding plaatsvond toen de consument tijdens het inparkeren achteruit indraaide. Omdat de consument achteruit inparkeerde, verrichtte zij een bijzondere manoeuvre. Het overige verkeer mag hierbij niet worden gehinderd. Omdat dit wel is gebeurd, is de consument aansprakelijk. De tegenpartij moet in de betreffende straat met eenrichtingsverkeer als rechtdoorgaand verkeer worden beschouwd en verrichtte volgens de verzekeraar dan ook geen bijzondere manoeuvre. Er is daarom geen sprake van een situatie waarin beide partijen een bijzondere manoeuvre verrichtte en waarbij degene die als eerste begon met een bijzondere manoeuvre de gelegenheid had moeten krijgen om de manoeuvre te voltooien. Het door de verzekeraar ingenomen aansprakelijkheid-standpunt is daarom terecht, waardoor de verzekeraar de no-claimkorting en de schadevrije jaren van de consument mocht verlagen. Dat uit de verklaringen van de consument en de getuigen volgt dat de tegenpartij zich bepaald niet hoffelijk heeft gedragen, maakt dit niet anders. Overigens vindt op grond van de verzekeringsvoorwaarden alleen geen verlaging van de no-claimkorting en de schadevrije jaren plaats als de verzekeraar de gedane uitkering volledig op de tegenpartij heeft kunnen verhalen en van een dergelijke situatie is geen sprake.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de no-claimkorting en de schadevrije jaren van de consument mocht verlagen.

Beoordeling

- 3.2 De consument vordert dat de verlaging van de no-claimkorting en de schadevrije jaren ongedaan wordt gemaakt. Zij vindt dat de tegenpartij volledig aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding. Naar het oordeel van de commissie volgt dit echter niet uit de stukken.

Uit het proces-verbaal van aangifte, het schadeformulier en de bijlage en de getuigenverklaring blijkt dat de consument bezig was om achteruit in te parkeren en met de neus van de auto naar links uitweek, toen de aanrijding plaatsvond. De consument verrichtte op het moment van de aanrijding dus een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens (hierna: RVV; de tekst van dit artikel is aan deze uitspraak gehecht). En omdat de consument een bijzondere manoeuvre verrichtte, rustte op haar de verplichting om het overige verkeer voor te laten gaan. Dus ook de tegenpartij die haar inhaalde. En dat heeft de consument ten onrechte niet gedaan. Dat de verzekeraar de getuigenverklaring in eerste instantie niet heeft betrokken bij zijn standpunt is ongelukkig, maar maakt het voorgaande niet anders. Uit het voorgaande volgt in elk geval dat de tegenpartij niet volledig aansprakelijk is voor de schade door de aanrijding.

- 3.3 De commissie merkt op dat niet is uitgesloten dat ook de tegenpartij een verwijt van de aanrijding kan worden gemaakt en dit zou kunnen leiden tot een gedeelde aansprakelijkheid. Maar dat kan de consument niet baten. Pas als de verzekeraar de door hem gedane vergoeding van de schade aan de auto van de consument volledig kan verhalen op de tegenpartij, vindt geen verlaging van de schadevrije jaren en de no-claimkorting van de consument plaats. Bij een gedeelde aansprakelijkheid is van volledig verhaal geen sprake.

Conclusie

- 3.4 De commissie concludeert dat niet is komen vast te staan dat de tegenpartij volledig aansprakelijk is voor de aanrijding. De verzekeraar is daarom niet verplicht de verlaging van de no-claimkorting en het aantal schadevrije jaren ongedaan te maken. De klacht van de consument is ongegrond en haar vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

Artikel 54

Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.