Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0741

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	2 oktober 2023
Klacht van	De consument
Tegen	De Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Uitleg overeenkomst. De consument stelt dat voor het berekenen van de vergoedingsvrije ruimte uitgegaan moet worden van de hoofdsom van de oorspronkelijke lening uit 2008. De bank heeft dit betwist en voert aan dat er in 2023 een nieuwe overeenkomst is gesloten, met nieuwe leningdelen, en dat daarom moet worden uitgegaan van de hoofdsom uit die overeenkomst. Naar het oordeel van de commissie moet de uitleg van de bank worden gevolgd. Dit betekent dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 4 augustus 2008 heeft de bank een offerte uitgebracht voor een hypothecaire geldlening op naam van de consument en zijn toenmalige partner (hierna: de oude lening). De bank heeft hierbij een hypothecaire geldlening aangeboden bestaande uit 4 leningdelen, met een totaalbedrag van € 503.000,-. Deze offerte is op 13 augustus 2008 door de consument en zijn partner ondertekend.

2.2 Op enig moment zijn de consument en zijn ex-partner uit elkaar gegaan. De consument heeft daarom via zijn adviseur een aanvraag gedaan om de hypothecaire geldlening (gedeeltelijk) over te nemen.

2.3 Op 3 februari 2023 heeft de bank een offerte uitgebracht voor een hypothecaire geldlening alleen op naam van de consument (hierna: de nieuwe lening). De bank heeft de consument hierbij een hypothecaire geldlening aangeboden bestaande uit 7 leningdelen, met een totaalbedrag van € 367.073,-. De consument heeft daarbij de rente op de oude lening meegenomen naar de nieuwe lening. In de offerte is verder het volgende opgenomen:

> *"(…) U mag per kalenderjaar altijd zonder uitstapkosten maximaal 20% van het beginbedrag van het leningdeel terugbetalen met geld dat u niet van ons leent. (…)"*

2.4 De consument heeft de offerte op 7 februari 2023 getekend.

2.5 Op 24 februari 2023 is de hypotheekakte gepasseerd, waarna de oude lening is afgelost.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert dat de bank als beginbedrag van de hypothecaire geldlening de hoogte van de hoofdsom van de oude lening aanhoudt.

2.7 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. In 2023 heeft hij vanwege een scheiding zijn hypothecaire geldlening moeten aanpassen. Drie van de leningdelen zijn volgens de voorwaarden van de verhuisregeling voortgezet. Deze zijn onder de voorwaarden van de oude lening voortgezet, waarbij (in ieder geval) de rente en de rentevastperiode zijn meegenomen. De overeenkomst en de algemene voorwaarden bepalen dat de consument jaarlijks 20% van het beginbedrag boetevrij mag aflossen. Taalkundig gezien is het beginbedrag het de hoofdsom van de oude lening. Er is ook geen sprake van een nieuwe overeenkomst, maar van een (gedeeltelijke) voortzetting van de oude lening. De consument heeft er dus recht op dat hij jaarlijks 20% van de hoofdsom van de oude lening vergoedingsvrij mag aflossen.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat de vraag of voor het bepalen van de vergoedingsvrije ruimte van de nieuwe lening, uitgegaan moet worden van de hoofdsom van de oude lening. Naar het oordeel van de commissie is dit niet het geval. Dit zal hieronder worden toegelicht.

3.2 De bank en de consument geven beiden een andere uitleg aan het woord "beginbedrag" in de overeenkomst en de algemene voorwaarden. De vraag hoe een bepaling uit een overeenkomst moet worden uitgelegd, kan niet worden beantwoord op grond van alleen maar een zuiver taalkundige uitleg van de bepalingen van dat contract. Voor de beantwoording van die vraag komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.[1]

3.3 De commissie is van oordeel dat er geen aanknopingspunten te vinden zijn voor de stelling van de consument dat hij ervan mocht uitgaan dat het beginbedrag verwees naar de hoogte van de hoofdsom van de oude lening. De hoogte van elk leningdeel wordt duidelijk in de nieuwe overeenkomst vermeld. De commissie ziet niet in waarom de consument er op basis van de offerte van 3 februari 2023 vanuit zou mogen gaan dat de oude leningdelen gehandhaafd zouden worden. Partijen hebben immers een nieuwe overeenkomst gesloten en in de nieuwe overeenkomst wordt nergens melding gemaakt van de oude leningdelen. Alle voorwaarden zijn duidelijk (opnieuw) gedefinieerd, hetgeen meebrengt dat voor zover de voorwaarden niet in de nieuwe overeenkomst zijn opgenomen, deze niet meer van toepassing zijn.

3.4 Het enkele feit dat de consument een deel van de voorwaarden van de oude lening heeft meegenomen naar zijn nieuwe hypothecaire geldlening, maakt niet dat dan geen sprake is van een nieuwe overeenkomst. Tussen partijen is op zichzelf ook niet in geschil dat de oude lening is afgelost en dat deze dus niet meer bestaat. Dat dit volgens de consument slechts een administratieve handeling betreft maakt dit niet anders. De consument kan geen rechten ontlenen aan een reeds beëindigde overeenkomst.

3.5 De consument voert verder nog aan dat de bank op zijn vragen onduidelijke antwoorden heeft gegeven en dat hij er daarom vanuit mocht gaan dat de leningdelen van de oude lening in stand zouden blijven. Uit niets blijkt echter dat de bank op enig moment aan de consument heeft toegezegd dat hij bij het bepalen van de vergoedingsvrije ruimte mocht uitgaan van de hoofdsom van de oude lening. De e-mailberichten waar de consument ter onderbouwing van zijn stelling naar verwijst betreft correspondentie tussen de adviseur en de consument. Daaruit blijkt niet dat de bank de consument onjuist of onduidelijk heeft geïnformeerd. Voor zover de adviseur de consument hierover onjuist heeft geïnformeerd, geldt dat dit voor rekening en risico komt van de consument en dat hij dit niet aan de bank kan tegenwerpen.

[1] Zie hiervoor de uitspraak van de Hoge Raad van 13 maart 1981, ECLI:NL:1981:AG4158 (Haviltex).

3.6 Het voorgaande leidt ertoe dat de overeenkomst zo moet worden uitgelegd dat de consument jaarlijks 20% van de hoofdsom van de (leningdelen van de) nieuwe lening vergoedingsvrij mag aflossen. Dit betekent dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl