

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0671**

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

|                 |                                                                 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak | 22 augustus 2025                                                |
| Klacht van      | De consument                                                    |
| Tegen           | ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak  | Bindend advies                                                  |
| Uitkomst        | Vorderingen afgewezen                                           |
| Bijlage         | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving                    |

### **Samenvatting**

BKR-registratie. De consument vordert verwijdering van de negatieve registratie (een bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum van 13 december 2024) die op zijn naam in het CKI is geplaatst, dan wel aanpassing van de registratiedatum van de bijzonderheidscode 3 en de werkelijke einddatum naar een datum in 2021. Naar het oordeel van de commissie is de registratie technisch juist en dient de registratie op deze grond niet te worden aangepast. Verder oordeelt de commissie dat het belang van de bank bij handhaving van de registratie zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij heeft onder meer een rol gespeeld dat er nog geen jaar van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken en voor de commissie niet is komen vast te staan dat op dit moment de situatie van de consument structureel financieel stabiel is. De commissie wijst de vorderingen af.

### **1. Procedure**

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 In het verleden heeft de consument een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) bij de bank geopend.

De bank heeft de betaalrekening op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren. De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

- 2.2 Op 27 december 2011 is een ongeoorloofde roodstand op de betaalrekening van de consument ontstaan. De bank heeft hierna in 2011 en 2012 geprobeerd een betalingsregeling met de consument te treffen. Omdat dit niet is gelukt, heeft de bank de vordering van € 1.087,46 als voorlopig oninbaar afgeboekt en voor verdere incassomaatregelen overgedragen aan incassobureau Vesting Finance. Nadat het ook Vesting Finance niet lukte met de consument een betalingsregeling te treffen, is het dossier overgedragen aan een deurwaarder. Medio 2016 heeft de deurwaarder een vonnis behaald, maar mogelijkheden tot beslag ontbreken. Betaling is ook uitgebleven.
- 2.3 In 2021 heeft de consument schulddienstverlening (hierna: SDV) aangevraagd. Na het stabilisatietraject is de consument met het SDV-traject gestart.
- 2.4 Begin 2023 heeft de consument Vesting Finance geïnformeerd dat hij zich in het buitenland bevindt, geen inkomsten heeft maar toch een bedrag beschikbaar heeft kunnen maken om de vordering van de bank tegen betaling van 10% van € 1.087,46 af te kopen. Dit voorstel is door de bank afgewezen.
- 2.5 Eind 2023 werd bij Vesting Finance bekend dat de consument een schuldhelpverlener had ingeschakeld. In november 2024 heeft de bank een voorstel van de schuldhelpverlener ontvangen. Voor de bank is een bedrag van € 58,82, zijnde 7,6% van haar vordering, middels een saneringskrediet beschikbaar gesteld. De bank heeft dit voorstel geaccepteerd. Op 13 december 2024 heeft de bank de laatste betaling tegen finale kwijting ontvangen en op diezelfde datum de resterende vordering afgeboekt en een bijzonderheidscode 3 (afboeking van € 250,- of meer) in het CKI laten registreren. Ook heeft de bank per die datum een werkelijke einddatum (13 december 2024) laten registreren. De negatieve BKR-registratie (hierna: de registratie) blijft vanaf deze werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.
- 2.6 Tijdens de procedure heeft de bank in haar verweer toegelicht dat door de consument terecht is opgemerkt dat de eerder door de bank in het CKI geregistreerde A2-codering op naam van de consument door de bank is verwijderd. Dit is enige tijd geleden abusievelijk door de bank gedaan. De bank heeft daarom uit coulance besloten de A2-codering niet met terugwerkende kracht te registreren, maar in verband met de recentelijk verleende kwijting enkel de nieuwe 3-codering te registreren. Dat betekent dat thans de volgende codering geregistreerd staat:
- Code 3 per 13 december 2024
  - Werkelijke einddatum 13 december 2024

### *De klacht en vordering*

- 2.7 De consument klaagt over de registratie en vordert verwijdering van de registratie dan wel aanpassing van de registratiedatum van de bijzonderheidscode 3 en werkelijke einddatum naar 2021. Hij voert daartoe het volgende aan.
- 2.8 Tijdens zijn studententijd, rond 2010, heeft de consument een aantal kredieten afgesloten. Hij leefde toen van studiefinanciering en ondersteunde zijn vader bij zijn financiële lasten. Hierdoor had de consument het niet breed en zijn er betaalachterstanden ontstaan bij de kredieten die hij had afgesloten. De consument maakte toen een moeilijke periode door. Na 15 jaar te hebben rondgezworven, heeft de consument een huurwoning gekregen. Hij heeft toen zijn financiële administratie op orde gebracht en zich aangemeld voor een SDV-traject. Dit traject heeft hij in december 2024 succesvol afgerond. Sindsdien is de consument schuldenvrij.
- 2.9 Na de afronding van dit traject heeft de consument de bank, Rabobank en ABN AMRO Bank benaderd met het verzoek de negatieve registraties op zijn naam uit het CKI te laten verwijderen. In tegenstelling tot de bank heeft allereerst Rabobank aangegeven de A2-codering te verwijderen. De 3-codering en de werkelijke einddatum heeft de Rabobank aangepast. Rabobank heeft hierbij toegelicht dat in de specifieke situatie van de consument zij de geregistreerde datum niet passend vond en daarom de registratiedatum van de 3-codering en van de werkelijke einddatum heeft gewijzigd naar 6 juli 2021. In navolging van Rabobank heeft ABN AMRO Bank ook de registratie aangepast en per 3 oktober 2021 een code 3 en een werkelijke einddatum (3 oktober 2021) laten registreren. Dit betekent dat deze registraties in 2026 automatisch worden verwijderd uit het CKI. Door te weigeren hetzelfde standpunt in te nemen als Rabobank en ABN AMRO Bank staat de consument door de registratie van de bank nu alsnog tot en met 2029 negatief geregistreerd in het CKI.
- 2.10 De consument geeft aan dat hij zich nu in een heel andere levensfase bevindt dan in de periode waarin de achterstanden zijn ontstaan. De consument woont nu in een huurwoning. Hij wil graag met zijn partner een woning kopen. De registratie belemmert de consument in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. De consument heeft een vast arbeidscontract en geen andere problematische schulden. Hij is al langer dan tien jaar geen klant meer bij de bank. Verder geeft de consument aan dat de eerder door de bank geregistreerde A2-codering door de bank was verwijderd. Doordat hij zelf contact heeft opgenomen met de bank, heeft de bank opnieuw een negatieve registratie (een 3-codering) in het CKI laten plaatsen. De consument stelt dat als hij niet zelf contact had opgenomen met de bank, er nu geen registratie in het CKI zichtbaar zou zijn. De consument vindt dat de registratie gezien zijn huidige (financiële) situatie niet meer proportioneel is en hij een tweede kans verdient. De consument verzoekt de bank daarom op zijn minst één lijn te trekken met Rabobank en ABN AMRO Bank en de registratie aan te passen naar 2021.

#### *Het verweer*

- 2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Waar gaat het in deze zaak om?*

- 3.1 In deze zaak gaat om de vraag of de bank de registratie moet (laten) verwijderen uit het CKI, dan wel of de registratie moet worden aangepast. De commissie is van oordeel dat de bank de registratie niet hoeft te verwijderen dan wel aan te passen en licht dat als volgt toe.
- 3.2 De commissie stelt allereerst vast dat de registratie door de bank op zich terecht in december 2024 is geplaatst en daarmee technisch juist is. De consument heeft immers pas in december 2024 een deel van de vordering van de bank tegen finale kwijting voldaan. Dat is daarmee ook het moment dat de bank een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum moest registreren. Dat andere schuldeisers een eerdere datum hebben geregistreerd, doet hieraan niet af. De consument meent dat de registratie moet worden verwijderd, omdat hij hier een zwaarwegend belang bij heeft. De bank voert aan dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de registratie zwaarder wegen dan de belangen van de consument.

#### *Juridisch kader van de belangenafweging*

- 3.3 Het verzoek tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.4 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.<sup>2</sup>

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registratie en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

#### *Belangenafweging*

3.7 De consument heeft zijn bezwaar tegen het handhaven van de registratie aangegeven en de voor zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht, zoals weergegeven onder 2.8 tot en met 2.10.

3.8 De bank voert aan dat het belang van instandhouding van de registratie gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor de bank en andere kredietverstrekkers.

3.9 De bank heeft begrip voor de wens van de consument om een woning te kopen. Ook miskent de bank niet dat de consument een lastige periode heeft doorgemaakt en zich heeft ingespannen om zijn financiële situatie weer op orde te brengen. Maar het is pas heel kort geleden dat de consument de vordering tegen finale kwijting heeft voldaan. De bewaartermijn van vijf jaar is heel redelijk gelet op het doel van het CKI. Het vroegtijdig verwijderen of aanpassen van de registratie om hiermee aan derden een beeld te presenteren wat niet overeenkomt met de werkelijkheid kan naar de mening van de bank nooit in het belang van de consument of de financiële sector zijn.

3.10 Uit de door de consument overgelegde informatie kan de bank niet opmaken dat de consument zich thans in een financieel stabiele situatie bevindt. De consument beschikt pas sinds juni 2024 over een arbeidscontract voor onbepaalde tijd. In december 2024 heeft de consument zijn schulden deels kunnen aflossen door gebruik te maken van een aan hem verstrekt saneringskrediet. Als er bij de consument al sprake zou zijn van een financieel stabiele situatie, is dit rechtstreeks gevolg van de afboekingen die de bank en overige schuldeisers in december 2024 hebben gedaan.

---

<sup>2</sup> Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

- 3.11 Ten slotte, heeft de consument aangegeven dat twee andere banken hem tegemoet zijn gekomen door de registratiedata van de bijzonderheidscode 3 en werkelijke einddatum te wijzigen van 2024 naar 2021, waarmee de bewaartermijn van vijf jaar zal eindigen in 2026. Omdat op dat moment in ieder geval een meer substantieel deel van de bewaartermijn is verstreken, nodigt de bank de consument dan ook uit om eind 2026 opnieuw een verzoek tot verwijdering van de registratie te doen. De bank sluit niet uit dat op basis van de situatie zoals die op dat moment dan is, toch tot verwijdering van de registratie over te zullen gaan. Naar mening van de bank is het thans nog te vroeg om te spreken van een structureel financieel stabiele situatie en dient de consument in ieder geval een meer substantieel deel van de bewaartermijn te benutten om hiertoe te komen, aldus de bank.
- 3.12 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de registratie op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.
- 3.13 De commissie realiseert zich dat de consument mede door persoonlijke omstandigheden in een problematische schuldensituatie is gekomen, echter dit zijn, hoe vervelend ook, omstandigheden die binnen de risicosfeer van de consument vallen en de bank niet aangerekend kunnen worden. In het voordeel van de consument spreekt dat hij zich heeft ingespannen om zijn schuldenproblematiek op te lossen en een SDV-traject is gestart wat hij succesvol heeft afgerond. Daar staat tegenover dat er sprake was van een langdurige ernstige schuldensituatie. Naast de bank waren er meer schuldeisers, had de consument een hoge schuldenlast en heeft de bank uiteindelijk tegen finale kwijting een substantieel gedeelte van de vordering afgeboekt.
- 3.14 Over de financiële stabiliteit van de consument overweegt de commissie dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat zijn financiële situatie op dit moment structureel stabiel is. Uit de ingediende stukken volgt alleen dat de consument sinds juni 2024 over een vast dienstverband beschikt. De consument heeft geen informatie verstrekt over een eventueel spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen. De consument geeft weliswaar aan dat hij zijn leven nu beter op orde heeft en zijn financiële situatie is verbeterd, maar dit komt naar het oordeel van de commissie mede door de afboeking die de bank en andere kredietverstrekkers recentelijk hebben gedaan.
- 3.15 Verder acht de commissie het van belang dat de consument zijn vordering bij de bank en andere schuldeisers pas zeer recent, in december 2024, tegen finale kwijting heeft voldaan. Hoezeer de commissie het verzoek van de consument begrijpt, komt dit verzoek naar het oordeel van de commissie te vroeg. Van de bewaartermijn is nog geen jaar verstreken. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele positie kan komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is.

- 3.16 Ten slotte heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat het kopen van een woning op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is dat dit verwijdering van de registratie rechtvaardigt. De consument woont op dit moment in een huurwoning. Van een schrijnende situatie die vroegtijdige verwijdering van de registratie rechtvaardigt is volgens de commissie op dit moment dan ook geen sprake.
- 3.17 De commissie realiseert zich dat de consument met zijn partner graag een nieuwe start wenst te maken en verzoekt de registratie te verwijderen dan wel dat de bank meegaat in de lijn van Rabobank en ABN AMRO Bank. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de juiste betaalhistorie van de consument kunnen zien. Dit geldt des te meer nu de vordering pas zeer recent tegen finale kwijting is voldaan. Dat Rabobank en ABN AMRO Bank hebben gekozen voor een andere lijn doet hieraan niet af. Ook de stelling van de consument dat als hij niet zelf contact had opgenomen met de bank, er nu geen negatieve registratie in het CKI zichtbaar zou zijn, maakt dit niet anders. De bank dient er immers voor zorg te dragen dat sprake is van een juiste registratie in het CKI. De commissie is van oordeel dat het belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registratie dan ook af. Vanwege al het vorenstaande wijst de commissie ook de vordering tot aanpassing van de registratiedatum van de bijzonderheidscode 3 en de werkelijke einddatum naar 2021 af. De commissie merkt hierbij wel op dat het niet uitgesloten is dat de bank bij een nieuw verzoek door de consument in 2026, zoals door de bank zelf ook is aangegeven, een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog steeds) financieel stabiel te zijn en een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registratie.

#### 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

#### Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

#### Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
  - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
  - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
  - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
  - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
  - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
  - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

#### Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wisseling wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
  - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
  - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
  - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
  - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
  - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
  - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

#### Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsoverweging.

(...)