Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-1006

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	3 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	29 november 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De verzekeraar kan – gezien het tijdsverloop en de wettelijke bewaartermijn van zeven jaar – niet worden gehouden om aan te tonen dat hij het expiratiekapitaal daadwerkelijk heeft uitbetaald. Ook is de vordering verjaard, zodat van enig vorderingsrecht aan de zijde van de consument geen sprake is. De commissie ziet op basis van het voorgaande dan ook geen aanleiding om de verzekeraar gehouden te achten de consument in dezen tegemoet te komen. De commissie wijst de vordering van de consument daarom af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft geen keuze gemaakt tussen bindend en niet-bindend advies. Het gevolg hiervan is dat de uitspraak niet bindend is en partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 1 september 1989 heeft de consument een levensverzekering afgesloten bij (de rechtsvoorganger van) de verzekeraar.

Partijen zijn hierbij overeengekomen dat de verzekeraar – bij in leven zijn van de

consument op de einddatum van de verzekering (1 september 2003) dan wel ingeval de consument voor de einddatum van de verzekering zou overlijden – een bedrag uitkeert van € 6.806,70 (fl. 15.000). Ook is een recht op winstdeling meeverzekerd. De consument betaalt voor deze verzekering een premie van € 46,76 (fl. 103,04) per maand.

2.2 Bij brief van 27 mei 2003 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd over het gegeven dat zijn levensverzekering op 1 september 2003 tot uitkering zal komen en de uitkering - zonder de laatste winstbijschrijving - € 7.618,- zal bedragen. In deze brief vermeldt de verzekeraar het volgende:

> *"Voordat wij tot uitkering van het bedrag kunnen overgaan, moet de begunstigde de bijgesloten Akkoordverklaring Uitkering ingevuld en ondertekend aan ons terugzenden. De polis moet met de akkoordverklaring worden meegezonden. Wanneer u niet meer in het bezit bent van de polis, dient de begunstigde de Verklaring van Vrijwaring ingevuld en ondertekend mee te sturen.*
>
> *Na ontvangst van de Akkoordverklaring Uitkering en de polis zullen wij het bedrag omstreeks bovengenoemde datum overmaken."*

2.3 In oktober 2021 heeft de consument de verzekeraar verzocht het verzekerd kapitaal aan hem uit te keren. De verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen en de consument medegedeeld dat de verzekering reeds was beëindigd.

De klacht en vordering

2.4 De consument betwist dat hij het verzekerde kapitaal reeds heeft laten uitkeren. De voor de uitkering benodigde stukken zijn nog in zijn bezit. Het is volgens de consument dan ook aan de verzekeraar om aan te tonen dat het verzekerd kapitaal reeds is uitgekeerd. Nu de verzekeraar daar niet in is geslaagd, acht de consument hem gehouden het verzekerd kapitaal van € 7.672,- aan hem uit te keren.

Het verweer

2.5 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre de verzekeraar kan worden gehouden de consument in dezen tegemoet te komen.

3.2 De commissie merkt allereerst op het te betreuren dat de consument niet de gewenste duidelijkheid heeft gekregen ten aanzien van de uitkering uit zijn levensverzekering.
Dit neemt niet weg dat sinds de einddatum van de verzekering negentien jaar is

verstreken en de commissie zich – gezien het tijdsverloop – dan ook kan voorstellen dat de verzekeraar niet meer beschikt over het bewijs van het betalen van het verzekerd bedrag.

3.3 Daar komt bij dat de wettelijke bewaartermijn van zeven jaar – zie artikel 2:10 lid 1 en 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW) – ruimschoots is verstreken – ook als de commissie deze laat ingaan op het moment dat de verzekering is beëindigd - en de verzekeraar dan ook niet kan worden gehouden tot het overleggen van dergelijk bewijs.

3.4 Ten aanzien van de aanspraak die de consument stelt te maken op het verzekerd kapitaal, stelt de verzekeraar dat deze vordering is verjaard en doet hierbij een beroep op artikel 7:942 BW. Voornoemd artikel is echter niet van toepassing op levens-verzekeringsovereenkomsten. De commissie zal ten aanzien van het door de verzekeraar gedane beroep op verjaring dan ook aansluiten bij de verjaringsregeling van artikel 7:985 BW. Op grond van dit artikel verjaart een rechtsvordering tot het doen van een uitkering door verloop van vijf jaar na de dag waarop die vordering opeisbaar is geworden. De vordering uit de levensverzekering van de consument is op 1 september 2003 – de einddatum van de verzekering – opeisbaar geworden en was op het moment dat de consument de verzekeraar verzocht om het verzekerd kapitaal uit te keren (in oktober 2021) reeds verjaard. Van een rechtens afdwingbare vordering aan de zijde van de consument jegens de verzekeraar is dan ook geen sprake meer.

3.5 De conclusie is dat de verzekeraar niet kan worden gehouden aan te tonen dat hij het verzekerd kapitaal daadwerkelijk heeft uitbetaald. Ook is de vordering verjaard, zodat van een rechtsvordering aan de zijde van de consument geen sprake meer is. De commissie ziet op basis van het voorgaande dan ook geen aanleiding om de verzekeraar gehouden te achten de consument in dezen tegemoet te komen. De commissie wijst de vordering van de consument daarom af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl