Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0665

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. Y.A. Gottenbos, secretaris)

Datum uitspraak	28 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. Technische juistheid. Belangenafweging. De consument vordert verwijdering van de negatieve BKR-registraties die in het CKI zijn geplaatst. De consument voert aan dat hij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de negatieve registraties. Hij stelt dat hij door de registraties wordt belemmerd in de zoektocht naar een eigen woning. De registraties zijn naar het oordeel van de commissie technisch juist. Daarnaast is de commissie van oordeel dat het belang van de bank bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. M. van den Broek, advocaat.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had een betaalrekening met een kredietfaciliteit van € 1.000,- (hierna: het krediet) bij de bank. Het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).

2.2 In september 2018 heeft de consument een ongeoorloofde roodstand laten ontstaan.

2.3 In oktober 2018 zijn de consument en de bank een betalingsregeling overeengekomen. Deze betalingsregeling is door de consument niet nagekomen.

2.4 In december 2018 zijn de consument en de bank een nieuwe betalingsregeling overeengekomen. Bij brief van 15 juli 2019 heeft de bank deze betalingsregeling beëindigd, omdat de consument de betalingsregeling niet nakwam. In die brief is de consument gesommeerd om de overschrijding van de kredietlimiet te voldoen vóór 29 juli 2019.

2.5 Op 17 juli 2019 heeft de consument met een chatbericht contact opgenomen met de bank voor een aangepaste betalingsregeling. Op 23 juli 2019 heeft de bank per e-mailbericht laten weten dat een aanpassing van een betalingsregeling alleen via de telefoon besproken kan worden. Verdere e-mailcorrespondentie tussen partijen heeft niet geleid tot een telefoongesprek of een aangepaste betalingsregeling.

2.6 Eind juli 2019 heeft de bank de vordering overgedragen aan een deurwaarder. De consument is met de deurwaarder een betalingsregeling overeengekomen.

2.7 De bank heeft per 12 augustus 2019 code 2 (opeising) laten registreren in het CKI.

2.8 De bank heeft de achterstand in de betalingen op het krediet per 9 oktober 2019 met een code A laten registreren in het CKI.

2.9 In februari 2022 heeft de consument de bank verzocht om verwijdering van de negatieve registraties. De bank heeft het verzoek om verwijdering van de negatieve registraties afgewezen. De bank was in de veronderstelling dat consument op 16 februari 2022 de vordering volledig had voldaan en heeft die datum als werkelijke einddatum bij de registratie in het CKI laten plaatsen.

2.10 Na februari 2022 is gebleken dat de consument de vordering nog niet volledig had voldaan. De consument heeft het restant van de vordering alsnog in termijnen voldaan. Hij heeft de laatste termijn in december 2022 voldaan.

2.11 In april 2023 heeft de consument verzocht om verwijdering van negatieve registraties. Op 1 mei 2023 heeft de bank het verzoek om verwijdering van de registraties afgewezen.

2.12 Op 5 mei 2023 heeft de consument een klacht ingediend bij de klachtenafdeling van de bank. Op 16 mei 2023 heeft de klachtenafdeling van de bank de klacht afgewezen.

De klacht en vordering

2.13 De consument vordert verwijdering van de negatieve registraties uit het CKI.

2.14 De consument neemt het standpunt in dat de negatieve registraties onterecht zijn. Ter onderbouwing daarvan voert hij het volgende aan:

- De brieven die de bank in de klachtprocedure heeft overgelegd heeft de consument niet ontvangen. Hij wist niet wat de gevolgen van een BKR-registratie zouden zijn.

- De consument vindt het jammer dat de bank niet bereid was om samen tot een oplossing te komen. De bank was niet bereid om hem te helpen en dreigde met een incassobureau. De consument had de achterstand eerder willen aflossen. Dit was niet mogelijk omdat hij in 2020[1] een bedrijfsongeluk heeft gehad. Daardoor heeft consument twee jaar geen inkomen gehad. Hij heeft ook psychische problemen gehad.

- De registraties belemmeren de consument en zijn partner in hun zoektocht naar een eigen woning. De consument kan geen hypothecaire geldlening afsluiten vanwege de negatieve registraties, waardoor hij geen woning kan kopen. De consument kan ook geen particuliere huurwoning huren door de negatieve registraties. Hij maakt geen kans op een sociale huurwoning. De consument woont bij zijn ouders en hij kan hier niet langer blijven wonen. Hij heeft ruzie met zijn ouders. Hij wenst een eigen woning zodat hij een familie en een leven kan opbouwen.

- De consument was ten tijde van de betalingsproblemen student en ging door een moeilijke periode. De consument heeft op dit moment een fatsoenlijk inkomen en werkt fulltime. Ook heeft zijn partner een goed inkomen. De consument heeft een loonvordering ingesteld bij de rechtbank. Hij verwacht hierdoor minimaal een bedrag van € 10.000,- te ontvangen.

[1] De consument heeft dit jaartal genoemd in de telefonische toelichting op zijn klacht.

Het verweer

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Deze zaak draait om de vraag of de bank de negatieve BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie komt tot het oordeel dat de bank de BKR-registraties niet hoeft te (laten) verwijderen en licht dat hieronder toe.

Technische juistheid registraties

3.2 De commissie zal allereerst de technische juistheid van de in het CKI geplaatste registraties beoordelen, te weten de achterstandsmelding en de bijzonderheidscode 2. Dit betekent dat de commissie zal beoordelen of de registraties terecht zijn geplaatst.

3.3 De bank is verplicht melding te maken als een consument niet aan zijn betalingsverplichting voldoet.[2] Vast staat dat de consument niet aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan. Voordat de bank een achterstandscode laat registreren, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[3] De consument wordt dan in de gelegenheid gesteld om de openstaande vordering alsnog binnen een redelijke termijn te voldoen om zo de registratie te voorkomen.

3.4 De bank stelt dat zij meerdere vooraankondigingsbrieven heeft gestuurd naar de consument. De bank overlegt brieven van 1 februari 2019, 1 juli 2019 en 15 juli 2019 waarin de consument wordt gewaarschuwd voor een melding bij BKR en de gevolgen daarvan. De consument stelt dat hij die brieven niet heeft ontvangen.

3.5 Naar het oordeel van de commissie is voldoende aannemelijk geworden dat de bank de brieven van 1 februari 2019, 1 juli 2019 en 15 juli 2019 aan de consument heeft verzonden. Er bestaat voor de commissie geen aanleiding om aan te nemen dat de brieven niet door consument zijn ontvangen. Het bij de bank bekende adres van de consument was immers juist en is niet gewijzigd. Daarbij is van belang dat de consument op 17 juli 2019 contact heeft opgenomen met de bank over een betalingsregeling. De commissie gaat ervan uit dat de consument contact opnam naar aanleiding van de brieven van de bank. De commissie neemt dan ook aan dat consument in elk geval 1 van de vooraankondigingsbrieven uit juli 2019 heeft ontvangen.

[2] Artikel 12 lid 1 onder a Algemeen Reglement CKI.
[3] Artikel 39 lid 2 van het Algemeen Reglement CKI.

3.6 Ten aanzien van de bijzonderheidscode 2 (opeising) stelt de commissie vast dat de vordering bij brief van 15 juli 2019 volledig is opgeëist.

3.7 De consument heeft zijn onvrede geuit over het feit dat de bank de vordering aan een deurwaarder heeft overgedragen. Volgens de consument was de bank onvoldoende bereid om samen tot een oplossing te komen. De bank heeft hiertegen ingebracht dat het de bank vrij staat om het innen van een vordering uit handen te geven aan een deurwaarder. De bank merkt daarnaast op dat de consument al meerdere betalingsregelingen niet was nagekomen op het moment dat de bank een deurwaarder inschakelde. De bank voert nog aan dat de overdracht aan de deurwaarder niet van invloed is geweest op het laten plaatsen van negatieve registraties. Indien de bank niet was overgegaan tot het inschakelen van een deurwaarder, dan zou de bank dezelfde coderingen hebben geplaatst.

3.8 De commissie overweegt dat de bank de achterstandsmelding en de bijzonderheidscode 2 (opeising) ook had mogen plaatsen indien de bank geen deurwaarder had ingeschakeld. Uit de stelling van de consument dat hij het jammer vindt dat de bank een deurwaarder heeft ingeschakeld en niet meer samen tot een oplossing wilde komen, volgt dan ook niet dat de achterstandsmelding en de bijzonderheidscode 2 (opeising) onterecht zijn geplaatst.

3.9 Gelet op het voorgaande zijn de achterstandscodering en de bijzonderheidscode 2 (opeising) technisch juist. Verwijdering van de negatieve registraties is in zoverre niet gerechtvaardigd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.10 De consument heeft gesteld dat de negatieve registraties verwijderd moeten worden, omdat hij daarbij een zwaarwegend belang heeft. Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.11 De BKR-registraties houden een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De bank is daarbij de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als voldaan is aan een van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG.

BKR-registraties zijn rechtmatig als die verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[4]

3.12 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[5]

3.13 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.14 De belangen van de consument bij de verwijdering van de registraties zijn weergegeven in overweging 2.14.

3.15 De bank heeft hiertegen ingebracht dat het belang van de instandhouding van de registraties is gelegen in de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor de bank en andere kredietaanbieders. De bank voert (onder meer) aan dat de consument er na de opeising van de vordering ruim 2,5 jaar over heeft gedaan om de vordering te betalen. De bank stelt dat de consument verschillende betalingsregelingen niet is nagekomen. Pas in december 2022 was de consument in staat om het bedrag volledig te betalen. Het is volgens de bank te vroeg om nu al te concluderen dat sprake is van een gezonde en stabiele financiële situatie. Zij merkt op dat de consument een arbeidscontract voor bepaalde tijd heeft en dat er geen informatie bekend is over vaste lasten, overige schulden of een eventueel spaarvermogen. Uit het verloop van de betaalrekening van consument bij de bank blijkt dat de consument ook onlangs nog te maken had met ongeoorloofde roodstanden op zijn betaalrekening, aldus de bank.

3.16 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan. Voor dat oordeel is het volgende van belang.

[4] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[5] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.17 Positief is dat de consument uiteindelijk de vordering volledig heeft voldaan. De commissie begrijpt dat de consument door een bedrijfsongeval gedurende twee jaar geen inkomsten had, waardoor hij er langer over heeft gedaan om de vordering te voldoen. Dit doet echter niet af aan het feit dat sprake is geweest van behoorlijk ernstige betalingsproblemen. De consument is meerdere betalingsregelingen niet nagekomen. Het kredietsysteem vraagt naar het oordeel van de commissie dat kredietverstrekkers op de hoogte zijn van de betaalhistorie van de consument bij hun beslissing al dan niet een nieuw krediet aan de consument te verstrekken.

3.18 De commissie is onvoldoende gebleken dat sprake is van een structureel stabiele financiële situatie. De consument heeft een arbeidscontract voor bepaalde tijd, waardoor onvoldoende zekerheid bestaat over de toekomst van het dienstverband van de consument. Ook is niet gebleken dat de consument voldoende reserve heeft opgebouwd om tegenvallers te kunnen opvangen.

3.19 De commissie merkt hierbij op dat pas een korte periode van de bewaartermijn is verstreken. De vordering is pas in december 2022 voldaan. De bank heeft echter 16 februari 2022 als werkelijke einddatum laten registreren. Van de vastgelegde bewaartermijn is dus pas anderhalf jaar verstreken. Die periode is naar het oordeel van de commissie te kort om te kunnen vaststellen of sprake is van een structureel stabiele financiële situatie.

3.20 De commissie begrijpt dat de consument graag een eigen woning met zijn partner wil vinden. Zij heeft oog voor het feit dat de consument door de registraties wordt belemmerd. Gelet op het voorgaande ziet de commissie echter geen aanleiding om de belangenafweging in het voordeel van de consument te laten uitvallen. Naar het oordeel van de commissie dient de consument langer te worden beschermd tegen overkreditering en moeten andere kredietverstrekkers kennis kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument.

Conclusie

3.21 De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de negatieve registraties op dit moment af. De commissie geeft mee dat het de consument vrij staat om de bank andermaal te benaderen over de verwijdering van de registraties wanneer een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn (bijvoorbeeld een periode van 3 jaar na de werkelijke einddatum van 16 februari 2022) is verstreken en de consument gedurende die periode financieel stabiel blijkt te zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

Artikel 12 Reglement CKI
1.
a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.
(…)

Artikel 13 Reglement CKI
1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:
code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.
2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI
1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(…)

Artikel 39 Reglement CKI
1. (…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Algemene Verordening Gegevensbescherming

Artikel 4 Definities
Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)