Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-679 (prof. mr. M.L Hendrikse, voorzitter, mr. B.F. Keulen, drs. J.W. Janse, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 november 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 12 september 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Vordering Consument	: Afgewezen

Samenvatting

Overlijdensrisicoverzekering. Consument is van mening dat hij te veel premie heeft betaald voor zijn overlijdensrisicoverzekering (ORV) en dat hij deze verzekering onnodig heeft afgesloten. Hij spreekt de Bank hierop aan. De Bank geeft aan dat hij geen adviserende rol heeft gehad bij het afsluiten van de ORV in samenhang met zijn hypothecaire lening. De Bank verwijst Consument naar zijn adviseur. De Commissie oordeelt dat op de Bank geen verplichting rust Consument te informeren over de premie, dan wel over het eindigen van een lopende verzekering. De vordering van Consument moet worden afgewezen.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief alle bijlagen. Hieronder te verstaan het klachtenformulier, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument met de aanvullende informatie hierop en de dupliek van de Bank. Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies, wat betekent dat de beslissing voor beide partijen niet-bindend is.

1.2 De zaak is op grond van de stukken beslist.

2. Waar gaat het om

2.1 In 1998 heeft Consument zijn hypothecaire lening via een adviseur bij Postbank N.V., nu de Bank, afgesloten. Tot zekerheid voor de betaling van de hypothecaire lening zijn drie levensverzekeringen, die Consument had bij het Nationaal Spaarfonds, aan de Bank verpand die gezamenlijk meer dan 100% van de waarde van de woning behelsden. Daarnaast is er ten behoeve van de Bank, als begunstigde, en met Consument als verzekerde een overlijdensrisicoverzekering (hierna: ORV) afgesloten bij Postbank Levensverzekering N.V. met een variabele premie.

2.2 In mei 2018 kwam Consument erachter dat hij ongeveer 300% meer premie betaalde voor zijn overlijdensrisicoverzekering in vergelijking tot een soortgelijke verzekering bij andere dienstverleners. Tevens bleek dat Consument zijn ORV reeds langere tijd had kunnen beëindigen.

Consument spreekt de Bank erop aan dat hij niet door de Bank is geïnformeerd over de premiedalingen bij overlijdensrisicoverzekeringen en het moment dat Consument zijn ORV had kunnen beëindigen.

2.3 De Bank geeft aan dat Consument in 1998 is geadviseerd door een (assurantie) tussenpersoon. Op de Bank rust geen verplichting om Consument vooraf of tijdens de looptijd te informeren over beëindiging van verzekeringen of premieverlagingen. De hypotheek en verzekeringen zijn zonder advies door de Bank verstrekt. De Bank ziet geen aanleiding om voor het adviestraject aansprakelijkheid te aanvaarden.

2.4 Consument is het oneens met het standpunt van de Bank. Wanneer hij door de Bank erop was gewezen dat hij geen ORV had hoeven te sluiten voor het verkrijgen van de hypotheek of erop was gewezen dat deze eerder had kunnen eindigen, dan had hij de verzekering niet afgesloten, dan wel eerder stopgezet. Consument is van mening dat hij premie heeft betaald voor een onnodige verzekering. Hij vordert van de Bank daarom een vergoeding van € 20.000,00 zijnde de premiebetalingen over de looptijd van 20 jaar inclusief renteverlies en de immateriële schade bestaande uit de energie die het Consument kost om deze zaak te behandelen.

3. Beoordeling

3.1 Aan de orde is de vraag of 1) de Bank Consument had moeten wijzen op het wel of niet afsluiten van een ORV, dan wel het eerder kunnen beëindigen van de ORV en of 2) de Bank gehouden is Consument actief te informeren over de premiedalingen van de ORV dan wel over het moment dat Consument zijn ORV had kunnen beëindigen.

3.2 De Commissie stelt voorop dat vaststaat dat de Bank de hypotheek zonder advies aan Consument heeft verstrekt en deze door Consument is aanvaard. Weliswaar legt de Bank uit dat de mogelijk bestaat dat de ORV is afgesloten om een lagere rente te bewerkstellingen, maar deze informatie is niet relevant voor de beoordeling van deze zaak. Nu de Bank niet mede in de hoedanigheid van (assurantie)tussenpersoon handelde, is de Bank slechts verantwoordelijk voor de uitvoering van de verstrekte opdracht tot het sluiten van de hypothecaire geldlening. Daarmee was het niet aan de Bank om Consument te wijzen op het wel of niet afsluiten van een ORV, dan wel op het moment dat deze verzekering eerder kan worden beëindigd.

3.3 De vraag of de Bank gehouden is om Consument actief te informeren over dalende ORV-premies dan wel het moment dat de ORV kan worden beëindigd, beantwoordt de Commissie ontkennend.

Een dergelijke beperkte zorgplicht is geen verplichting die rust bij de Bank. Nu de Bank niet handelde als een (assurantie)tussenpersoon bij het aangaan van deze overeenkomst, is het niet aan de Bank om Consument op de hoogte te houden.

3.4 Gezien het bovenstaande bestaat er geen grondslag voor schadevergoeding of restitutie van de premie. De vordering van Consument zal daarom worden afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.