Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-488
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Hypinvest B.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Geldverstrekker
Datum uitspraak	: 10 juni 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De geldverstrekker heeft op terechte gronden boeterente in rekening gebracht. De geldlening is overgesloten. Dat de achterliggende reden voor het oversluiten van de geldlening terug te voeren is op de afwikkeling van de echtscheiding en de daaruit voortvloeiende afspraken met de man, staat hier los van. Wat betreft het bedrag dat aan boeterente in rekening is gebracht stelt de Commissie vast dat niet gesteld dan wel anderszins is gebleken dat Geldverstrekker bij het bepalen daarvan in strijd met de daarvoor geldende wet- en regelgeving heeft gehandeld. Ook op deze grond kan de vordering van Consument niet worden toegewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies (verder: Reglement) en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Geldverstrekker;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement met als gevolg dat de uitspraak niet-bindend is.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument en haar voormalige partner (verder: de man) hebben destijds bij (de rechtsvoorganger van) Geldverstrekker een hypothecaire geldlening (verder: geldlening) afgesloten.

2.2 Naar aanleiding van de echtscheiding hebben Consument en de man afspraken gemaakt over de verdeling van de voormalige echtelijke woning; kort gezegd kon Consument de woning onder bepaalde voorwaarden toegescheiden krijgen.

2.3 Eén van die voorwaarden hield in dat Consument Geldverstrekker zou verzoeken de man uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan.

2.4 Geldverstrekker heeft over dit verzoek op 30 augustus 2019 de adviseur van Consument gemaild:

"Hartelijk dank voor je verzoek voor hoofdelijk ontslag van de heer [naam man]. *Ik heb jullie zojuist geprobeerd hierover te bellen.*
In hett verzoek vraag je of de ouders van [naam] *Consument hoofdelijk medeschuldenaar kunnen worden. Uit je verzoek begrijp ik dat zij geen mede-eigenaar/bewoner zullen worden. Conform de kredietgids is deze constructie niet toegestaan.*

Ik heb de aanvraag daarom neergelegd bij de overrule desk om hen een uitspraak te laten doen of zij deze constructie kunnen honoreren. Ik verwacht daar begin volgende week reactie op (…)".

2.5 In de brief van 25 november 2019 wijst Geldverstrekker het verzoek af, en schrijft daarin, voor zover relevant: "*(…) Uw hypotheekaanvraag voldoet helaas niet aan onze voorwaarden. Daarom wijzen wij u hypotheekaanvraag af. Hieronder lees u waarom wij uw aanvraag afwijzen.*

NIBC heeft onvoldoende vertrouwen in de bestendigheid van het aangetoonde inkomen en acht het niet verantwoord de lening alleen op naam van mevrouw [naam Consument] *voor te zetten* (…)".

2.6 Consument heeft vervolgens elders een hypothecaire geldlening afgesloten en de door Geldverstrekker in rekening gebrachte boeterente ad € 17.795,- betaald.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Geldverstrekker de in rekening gebrachte boeterente terugbetaalt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft Geldverstrekker verzocht om de geldlening op haar naam voort te mogen zetten en de man uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan.
Na de afwijzing van dit verzoek door Geldverstrekker diende Consument binnen het korte tijdsbestek dat resteerde een andere geldverstrekker te vinden. Dit is gelukt. Consument wilde namelijk de woning vanwege haar gezinssituatie behouden. Vervolgens is op onterechte gronden boeterente in rekening gebracht. Anders dan door Geldverstrekker is gesteld is sprake van gedeeltelijke verkoop van het verbonden onderpand omdat Consument het eigendomsrecht van de man overneemt. Het in rekening brengen van boeterente is daarom niet terecht.

Verweer Geldverstrekker

3.3 Geldverstrekker heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie dient te oordelen over de vraag of Geldverstrekker op onterechte gronden boeterente in rekening heeft gebracht. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

4.2 Vaststaat dat voor de door Consument gevraagde wijziging van de geldlening toestemming van Geldverstrekker is vereist; toestemming waartoe Geldverstrekker niet is verplicht. Geldverstrekker mag dus toestemming weigeren. Deze bevoegdheid van Geldverstrekker is niet onbegrensd: van een onterechte weigering kan sprake zijn als die weigering naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is zoals is neergelegd in artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.

4.3 De Commissie stelt vast dat Geldverstrekker haar weigering heeft toegelicht. Toestemming tot hoofdelijk ontslag en daarmee voortzetting van de geldlening door Consument zou leiden tot onverantwoorde kredietverlening. Een handelwijze die in strijd is met de op Geldverstrekker rustende zorgplicht. Dit belang van Geldverstrekker dient zwaarder te wegen dan het belang van Consument bij het voortzetten van de lening op haar naam, aldus Geldverstrekker. Hiernaast zou het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de man de verhaalspositie van Geldverstrekker verslechteren; een situatie die, aldus Geldverstrekker, gelet op het dossierverleden niet in haar belang is. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de Commissie van oordeel dat mede gelet op het uitgevoerde onderzoek door Geldverstrekker niet is komen vast te staan dat zij van haar hiervoor genoemde bevoegdheid toestemming te weigeren misbruik heeft gemaakt. Geldverstrekker heeft immers toegelicht dat de inkomenspositie van

Consument mede in relatie tot de betalingsproblemen in het verleden aanleiding vormden om geen toestemming te verlenen.

4.4 Dat Consument vanwege haar gezinssituatie de woning wilde behouden en vervolgens haar financieringswens bij een derde heeft kunnen onderbrengen, maakt het vorenstaande niet anders. Op deze grond kan de vordering van Consument niet worden toegewezen.

4.5 Wat betreft de stelling van Consument dat geen boeterente in rekening mag worden gebracht omdat het eigendomsrecht van de man wordt overgenomen en daarmee sprake is van verkoop, overweegt de Commissie als volgt. Van deze door Consument geschetste situatie is geen sprake. Consument heeft immers de geldlening vervroegd afgelost. In een dergelijke situatie kan, zoals partijen zijn overeengekomen, boeterente in rekening worden gebracht; dit laatste staat niet tussen hen ter discussie. Dat de achterliggende reden voor het oversluiten van de geldlening terug te voeren is op de afwikkeling van de echtscheiding en de daaruit voortvloeiende afspraken met de man, staat hier los van. Wat betreft het bedrag dat aan boeterente in rekening is gebracht stelt de Commissie vast dat niet gesteld dan wel anderszins is gebleken dat Geldverstrekker bij het bepalen daarvan in strijd met de daarvoor geldende wet- en regelgeving heeft gehandeld. Ook op deze grond kan de vordering van Consument niet worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.