Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-020
(mr. A.M.T. Wigger, voorzitter en mr. L.T.A. van Eck, secretaris)

Toepassing artikel 46 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid)

Klacht ontvangen op	: 25 november 2015
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Goedkopehypotheek.nl, gevestigd te Kuinre, verder te noemen de Adviseur
Datum uitspraak	: 9 januari 2018
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt over de niet (tijdig) verkregen financiering voor de aankoop van een woning door de bank. Hij heeft in juni 2015 contact gehad met zijn adviseur, waarna de bank op 17 juni 2015 een offerte heeft uitgebracht. Op 29 oktober 2015 heeft de bank de financieringsaanvraag afgewezen. De Adviseur had wellicht (enige) vertraging kunnen voorkomen door (tijdig) aanvullende informatie op te vragen bij de bank en Consument. Verder heeft de Adviseur in het financieringsproces onvoldoende adequaat gehandeld onder meer door Consument niet volledig te informeren over de stand van zaken. Partijen hebben zich na de tussenuitspraak kunnen uitlaten over de schade, waarna de Commissie in de einduitspraak de vordering van Consument gedeeltelijk heeft toegewezen.

Bij brief van 8 september 2017 heeft [gemachtigde Consument] namens Consument bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de klachtprocedure tussen Consument en de Adviseur van 28 augustus 2017. Dit verzoek heeft [gemachtigde Consument] toegelicht in emailberichten van 16 november en 8 december 2017.

De gemachtigde van de Adviseur, [gemachtigde Adviseur], heeft op dit herzieningsverzoek gereageerd met emailberichten van 6 en 11 december 2017.

De Voorzitter ziet aanleiding de uitspraak de Commissie op grond van art. 46 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) aan te vullen.

Het lichaam van de uitspraak van 28 augustus 2017 wordt aangevuld met:

"2.9 Consument heeft bij repliek zijn vordering aangevuld met het verzoek de vernietiging althans de ontbinding van de overeenkomst tussen Consument en de Adviseur te bevestigen dan wel deze overeenkomst alsnog te vernietigen of te ontbinden. Ter onderbouwing van dit deel van de vordering wijst Consument op de (in de Wet Financieel Toezicht en Gedragscode Hypothecaire Financieringen opgenomen) eisen van een zorgvuldige dienstverlening. De overeenkomst tussen partijen dient volgens Consument op grond van artikel 6:193j lid 3 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) te worden vernietigd. Anders dan Consument veronderstelt kan die vernietigingsgrond niet leiden tot de door Consument gevorderde vernietiging van de overeenkomst. Artikel 6:193j lid 3 BW bepaalt dat een overeenkomst vernietigbaar is indien een overeenkomst als gevolg van een oneerlijke handelspraktijk tot stand is gekomen.

De klacht die Consument aan dit klachteninstituut ter beoordeling heeft voorgelegd ziet echter niet op de totstandkoming van de overeenkomst tussen partijen, maar op de vraag of de Adviseur de met Consument overeengekomen bemiddelings- en advieswerkzaamheden voldoende adequaat en juist heeft uitgevoerd. De vernietiging van de overeenkomst tussen partijen kan om die reden niet op grond van artikel 6:193j lid 3 BW worden bevestigd.

2.10 De ontbinding van de overeenkomst zal wel per 4 mei 2016, de dagtekening van repliek, worden bepaald. Zoals reeds onder 2.8 van deze uitspraak overwogen heeft Consument de overeenkomst bij repliek met de Adviseur ontbonden en gelet op gedragingen van de Adviseur ook kunnen ontbinden.

2.11 Voor zover Consument met dit deel van de vordering bevestigd heeft willen zien dat sprake is (geweest) van oneerlijke dan wel misleidende handelspraktijken overweegt de Commissie dat zij geen aanleiding ziet tot de beoordeling daarvan over te gaan. Een dergelijke bevestiging vormt immers geen onderbouwing van het door Consument gevorderde, zodat een belang bij vaststelling daarvan ontbreekt."

Het dictum van de uitspraak wordt aangevuld met:

"De Commissie stelt vast dat de overeenkomst met de Adviseur van 15 juni 2015 per 4 mei 2016 is ontbonden."

Deze hersteluitspraak heeft betrekking op de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie op 28 augustus 2017 met nummer 2017-572.