KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-234 d.d. 14 augustus 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Einduitspraak. In vervolg op de tussenuitspraak van 27 september 2011, nr. 234 stelt de Commissie vast dat Consument een getuigenverklaring onder ede in het geding heeft gebracht en dat uit de verklaring volgt dat de getuige Consument op 12 maart 2008 heeft geholpen met het verwijderen van een grote boomtak van diens auto en dat het die avond regende en stormde. De Commissie is van oordeel dat Consument met de verklaring voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de schade aan zijn auto is ontstaan door een boomtak die als gevolg van storm op zijn auto was gevallen en wijst de vordering toe.

1. Procesverloop

1.1 Op 27 september 2011 heeft de Commissie in deze zaak tussenuitspraak gedaan (hierna: de tussenuitspraak). Voor het verloop van de procedure tot aan voornoemde datum wordt naar die uitspraak verwezen.

1.2 De Commissie heeft Consument in de tussenuitspraak in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over de vraag of hij de in de tussenuitspraak onder 4.2 bedoelde getuige wil oproepen voor een verklaring onder ede.

1.3 Consument heeft de Commissie bij faxbrief van 26 oktober 2011 bericht dat hij van deze gelegenheid gebruik wenst te maken. Bij brief van 20 april 2012 heeft Consument de Commissie een afschrift van het proces-verbaal van het voorlopig getuigenverhoor van 18 april 2012 toegezonden en zijn vordering verhoogd met € 830,- ter zake van de kosten verbonden aan het voorlopig getuigenverhoor. Aangeslotene heeft de Commissie bij e-mail van 11 juli 2012 bericht dat zij afziet van haar mogelijkheden om op de brief van Consument te reageren te reageren.

2. Verdere beoordeling

2.1 Voorop staat dat partijen van mening verschillen over de toedracht van de schade die op 12 maart 2008 aan de auto van Consument is ontstaan. Consument stelt dat de schade is ontstaan door een uit een boom gevallen tak ten gevolge van storm. Aangeslotene daarentegen gaat er op grond van de conclusies van de expert en de latere wijziging van de toedracht door Consument van uit dat de schade is ontstaan als gevolg van vandalisme.

2.2 De Commissie heeft in de tussenuitspraak overwogen dat de getuigenverklaring van 1 september 2008 het standpunt van Consument onderschrijft en dat de juistheid van die verklaring cruciaal is voor de beoordeling van het geschil. Consument heeft hierop een verklaring onder ede van de betreffende getuige in het geding gebracht. In het proces-verbaal van het voorlopig getuigenverhoor staat, voor zover relevant, het volgende:
"Ik ben geen familie van [Consument] en ik kende hem ook niet voordat ik hem voor het eerst ontmoette op 12 maart 2008 toen ik hem onderweg te hulp schoot omdat ik zag dat hij een grote tak op zijn auto had gekregen. Overigens heb ik het vallen van de tak niet zien gebeuren. Wat er die avond allemaal is gebeurd heb ik vastgelegd in een schriftelijke verklaring. (…) Het is wel helemaal mijn eigen verklaring en ik sta er ook nog helemaal achter. (…) Ik kan hier nog aan toevoegen dat ik, toen ik in mijn auto onderweg was (…), zag dat een auto rechts in de berm stond met een hele grote boomtak erover heen. Ik zag onmiddellijk dat de bestuurder niet in staat was om deze er in zijn eentje vanaf te krijgen. Ik vond dat ik hem daarbij moest helpen en stopte. Met zijn tweeën hebben we die tak er met de nodige moeite af gekregen. Ik heb eerlijk gezegd niet gelet op de schade aan de auto. Ik wilde gauw weer naar mijn auto terug omdat het hard regende en ook stormde. De grootte van de tak in aanmerking genomen kan ik mij niet voorstellen dat de auto van [Consument] daar onbeschadigd onderuit is gekomen."

2.3 De Commissie stelt vast dat de getuige heeft verklaard dat hij Consument in de avond van 12 maart 2008 heeft geholpen met het verwijderen van een grote boomtak van diens auto en dat het die avond regende en stormde. Nu deze verklaring onder ede is afgelegd en Aangeslotene geen redenen heeft aangevoerd om aan de verklaring te twijfelen, moet de Commissie de juistheid van de in de verklaring opgenomen informatie tot uitgangspunt nemen. De Commissie volgt Consument dan ook in zijn stelling dat de in het geding zijnde schade op 12 maart 2008 is ontstaan door een boomtak die als gevolg van storm op zijn auto was gevallen.

2.4 Nu tussen partijen niet in geschil is dat stormschade onder de rubriek Casco Beperkt van de verzekeringsvoorwaarden is gedekt, zal de Commissie Aangeslotene veroordelen tot vergoeding van de schade aan de auto en de kosten van het voorlopig getuigenverhoor, door Consument onbetwist gesteld op € 5.080,30 respectievelijk € 830,-. Daarnaast zal Aangeslotene aan Consument de eigen bijdrage van € 50,- moeten vergoeden voor de behandeling van het geschil door de Commissie. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

3. Beslissing

De Commissie beslist, bij wijze van bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument een bedrag van € 5.910,30 vergoedt en tevens aan Consument binnen die termijn vergoedt diens eigen bijdrage ad € 50,- aan de behandeling van deze klacht.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.