Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0716

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	10 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft op 13 maart 2023 als medeschuldenaar 3 getekend voor een lening van € 300.000,- die aan de besloten vennootschap van haar toenmalige echtgenoot is verstrekt. In september 2023 heeft zij, opnieuw als medeschuldenaar 3, getekend voor een lening van € 100.000,-. De consument wil de geldleningsovereenkomsten ontbinden/vernietigen en haar toenmalige echtgenoot aansprakelijk stellen voor de schade. De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek afgewezen. De consument vindt dat de uitvoerder haar rechtshulpverzoek ten onrechte heeft afgewezen. Naar het oordeel van de commissie mocht de uitvoerder het rechtshulpverzoek van de consument afwijzen op grond van de uitsluiting voor *'Het overnemen van een schuld of vordering'* in artikel 9 van de voorwaarden. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar. De uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan de uitvoerder. Op de rechtsbijstandverzekering zijn onder andere van toepassing de voorwaarden Interpolis Rechtsbijstandverzekering Verzekeringsvoorwaarden Basis (LEX-RV-57-231), hierna: de voorwaarden.

2.2 In artikel 9 van de voorwaarden staat dat het onderwerp 'Zakelijke geschillen' nooit verzekerd is. In de uitleg hierbij staat het volgende: *"Geschillen die te maken hebben met een bedrijf, kantoor of praktijk van een verzekerde zijn niet verzekerd. Ook geschillen tussen vennoten, partners of aandeelhouders. Ook als zij vroeger vennoot, partner of aandeelhouder waren."*. Voorts staat in artikel 9 dat het onderwerp 'Het overnemen van een schuld of vordering' nooit verzekerd is. In de uitleg hierbij staat het volgende: *"Geschillen die te maken hebben met een schuld of vordering die een verzekerde heeft overgenomen. Bijvoorbeeld een erfenis, of als verzekerde borg staat voor iemand."*.

2.3 In maart 2023 en september 2023 heeft de consument als medeschuldenaar 3 getekend voor twee geldleningsovereenkomsten. Het geld werd geleend aan het bedrijf van de toenmalige echtgenoot van de consument. Met de eerste geldleningsovereenkomst is € 300.000,- gemoeid, met de tweede € 100.000,-. De schuldeiser heeft bepaalde zekerheden bedongen. In art. 6.5 van beide geldleningsovereenkomsten staat dat de medeschuldenaars zich hoofdelijk verbonden verklaren aan alle verplichtingen van de 'Schuldenaar' (de B.V. van de toenmalige echtgenoot) uit hoofde van de geldlenings-overeenkomst. Onder het kopje 'NEMEN IN AANMERKING' staat *"dat de Medeschuldenaar 1, de Medeschuldenaar 2 en de Medeschuldenaar 3 (...) zich hoofdelijk zullen verbinden aan de verplichtingen die voortvloeien uit deze Overeenkomst"*.

2.4 Op 11 december 2024 heeft de consument een beroep op de rechtsbijstandverzekering gedaan. In haar melding staat voor zover relevant:

> *"(...)*
> *Omschrijving: Dwaling en bedrog , betreft leningovereenkomst*
> *Tegenpartij: Met mijn man (destijds directeur van de bv) en partij waar leningsovernkomst mee is afgesloten*
> *Termijn: 20-12-2024*
> *Gewenste oplossing: Overeenkomst ontbinden en mijn man aansprakelijk stellen.*
> *(...)"*

2.5 In het bericht van de consument van 17 december 2024 staat voor zover relevant:

> *"(...)*
> *Ik ben sinds 2017 gehuwd met [naam toenmalige echtgenoot] onder huwelijkse voorwaarden (koude uitsluiting).*
> *In 2022 ben ik parttime administratieve werkzaamheden gaan verrichten bij de BV van mijn man, uitsluitend op zijn instructie. Ik had geen aandelen, geen financiële bevoegdheden en ook geen volledig inzicht in de administratie of financiële situatie van de BV.*
> *Toen de BV in de financiële moeilijkheden verkeerde, ben ik onder druk gevraagd om als echtgenote te tekenen voor een lening, met de overwaarde van mijn woning als onderpand. Dit werd gepresenteerd als een tijdelijke oplossing voor liquiditeitsproblemen, met de belofte dat het snel opgelost zou zijn.*

Kort na het tekenen kwam ik erachter dat er veel grotere financiële problemen waren, waaronder schulden van €3 miljoen, waarvan ik niet op de hoogte was. Dit was een situatie van dwaling en bedrog: mijn man heeft deze informatie bewust achtergehouden.
Wat ik graag wil bereiken:
Vernietiging van de leningsovereenkomst op grond van dwaling en bedrog (art. 6:228 BW).
Bescherming van mijn woning, die nu dreigt te worden verkocht door de kredietverstrekker.
Aansprakelijkheid bij mijn man voor het achterhouden van cruciale informatie.
Ik verzoek u vriendelijk om mij juridisch te ondersteunen bij de deze kwestie, inclusief het starten van een procedure om de overeenkomst te laten vernietigen en verdere stappen om mijn rechten en belangen te beschermen,
(...)"

2.6 Op 19 december 2024 heeft de uitvoerder het rechtshulpverzoek van de consument afgewezen omdat het overnemen van een schuld of vordering nooit is verzekerd en omdat geschillen die ontstaan uit een zakelijke overeenkomst niet zijn verzekerd onder de particuliere rechtsbijstandverzekering van de consument.

2.7 De consument is het niet eens met de afwijzing van de uitvoerder. Zij heeft daarom een klacht ingediend. Daarnaast heeft de consument een advocaat verzocht om een advies uit te brengen met betrekking tot haar juridisch positie ten opzichte van de vorderingen van de schuldeiser.

2.8 Partijen zijn er niet in geslaagd tot een vergelijk te komen. De consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vorderingen

2.9 De consument vordert dat de uitvoerder dekking verleent voor het geschil met de schuldeiser en het geschil met haar toenmalige echtgenoot. Daarnaast vordert de consument dat de uitvoerder de kosten van haar advocaat voor het inwinnen van advies, een bedrag van € 1.815,-, vergoedt. Ter onderbouwing van haar vorderingen voert de consument het volgende aan.

2.10 De uitvoerder moet de geschillen correct classificeren. Het zijn privaat- en familierechtelijke conflicten en geen zakelijke kwesties. De consument had geen enkel belang bij de leningen. Ze was geen aandeelhouder of bestuurder van het bedrijf.

2.11 De uitvoerder moet rechtshulp verlenen voor de vernietiging van de borgstellingsovereenkomsten die de consument onder dwaling, bedrog en psychologische druk heeft getekend zonder de gevolgen te begrijpen.
In plaats van de formele aard van de overeenkomst dient het rechtshulpverzoek serieus en objectief te worden beoordeeld op basis van de feitelijke situatie en het recht.

Het verweer

2.12 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De voorgelegde klacht betreft de vraag of de uitvoerder dekking moet verlenen voor de geschillen van de consument met haar toenmalige echtgenoot en met de schuldeiser. De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. Hieronder zal zij dit antwoord toelichten.

3.2 Hierna volgt een zakelijk, juridisch inhoudelijk oordeel van de commissie. Het is de taak van de commissie om zo'n oordeel te geven. Dit betekent echter niet dat de commissie geen begrip heeft voor de emotionele en financieel moeilijke positie waarin de consument terecht is gekomen.

Juridisch kader

3.3 Als uitgangspunt geldt wat in de voorwaarden bij de rechtsbijstandverzekering staat. Daarin is immers vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken.

3.4 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zoals een verzekeringsovereenkomst zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1]

3.5 Omdat over de voorwaarden van een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt dat de uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren. Bijvoorbeeld de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2] Deze maatstaf is van toepassing in deze zaak, nu uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de voorwaarden die van toepassing zijn.

3.6 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de rechtsbijstandverzekering die de consument heeft gesloten, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde *contra proferentem*-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2Burgerlijk Wetboek (zie de bijlage bij deze uitspraak).

---

[1] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, overweging 3.3.2 en Hoge Raad 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Toepassing juridisch kader

3.7 De consument heeft zich door ondertekening van de beide geldleningsovereenkomsten verbonden tot nakoming van de deze overeenkomsten door het bedrijf van de toenmalige echtgenoot. Zij is onder die geldleningsovereenkomsten niet de hoofdschuldenaar (de 'Schuldenaar'), maar wel een van de medeschuldenaren en zij is ingevolge artikel 6.5 van de geldleningsovereenkomsten hoofdelijk verbonden aan alle verplichtingen van de 'Schuldenaar'. De consument is dus borg gaan staan in de zin van art. 7:850 BW. In elk geval is sprake van een soortgelijke rechtsfiguur als borgstelling. De verzekering biedt hiervoor geen dekking (zie nr. 2.3 hiervoor).

3.8 De geschillen met de schuldeiser en de toenmalige echtgenoot kunnen hier niet los worden gezien van de positie van de consument onder de geldleningsovereenkomsten. Daarom gaat het argument van de consument, dat zij de geldleningsovereenkomsten heeft getekend onder dwaling en onder druk van haar toenmalige echtgenoot, niet op. Evenmin doet het ertoe dat de consument geen belang had bij de geldleningsovereenkomsten.

Ambtshalve toetsing

3.9 Voor de beoordeling van de klacht is de uitsluiting voor 'Het overnemen van een schuld of vordering' uit artikel 9 van de voorwaarden van belang. Deze bepaling is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

3.10 De geschillen van de consument met haar toenmalige echtgenoot en de schuldeiser vallen niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering. De vorderingen zullen daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Interpolis Rechtsbijstandverzekering
Verzekeringsvoorwaarden Basis (LEX-RV-57-231)

1. Algemeen

(...)

9. Wanneer is rechtsbijstand nooit verzekerd?

Onderwerp	Uitleg
Zakelijke geschillen	Geschillen die te maken hebben met een bedrijf, kantoor of praktijk van een verzekerde zijn niet verzekerd. Ook geschillen tussen vennoten, partners of aandeelhouders. Ook als zij vroeger vennoot, partner of aandeelhouder waren.
(...)	
Het overnemen van een schuld of vordering	Geschillen die te maken hebben met een schuld of vordering die een verzekerde heeft overgenomen. Bijvoorbeeld een erfenis, of als een verzekerde borg staat voor iemand.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Hieronder zijn enkele relevante bepalingen opgenomen uit het Burgerlijk Wetboek.

Boek 6 Burgerlijk Wetboek

Artikel 238

2. Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.

Boek 7 Burgerlijk Wetboek

Artikel 850

1. Borgtocht is de overeenkomst waarbij de ene partij, de borg, zich tegenover de andere partij, de schuldeiser, verbindt tot nakoming van een verbintenis, die een derde, de hoofdschuldenaar, tegenover de schuldeiser heeft of zal krijgen.

2. Voor de geldigheid van een borgtocht is niet vereist dat de hoofdschuldenaar deze kent.

3. Op borgtocht zijn de bepalingen omtrent hoofdelijke verbintenissen van toepassing, voor zover daarvan in deze titel niet wordt afgeweken