KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 116 d.d. 1 december 2009
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. drs. M.L. Hendrikse)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de klacht, ontvangen bij brief van 21 december 2008;
- de door Consument op 3 februari 2009 ondertekende verklaring; en
- het antwoord van Aangeslotene van 26 juni 2009 (abusievelijk gedateerd 26 juni 2008).

Consument is in de gelegenheid gesteld te repliceren, maar heeft bij brief van 24 juli 2009 medegedeeld daarvan geen gebruik te zullen maken.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 november 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft, door tussenkomst van een tussenpersoon, een inboedelverzekering gesloten bij Aangeslotene.

2.2 Op 24 maart 2006 heeft er in het huis van Consument een lekkage plaatsgevonden waardoor schade is ontstaan aan het vinyl en behang in de woonkamer en gang. Consument heeft deze schade, middels indiening van het op 14 april 2006 ondertekende schadeaangifteformulier, bij Aangeslotene gemeld. In dit formulier heeft Consument het gebeurde als volgt omschreven:

> ‘lekkage via de vloerbedekking van gang en woonkamer en bovenmuur van gang en woonkamer en ook rondom de douche (vermoedelijk vocht in de muren)’.

2.3 Aangeslotene heeft een expert ingeschakeld om de schade vast te stellen. In zijn rapport van 6 april 2006 heeft de expert het volgende opgenomen omtrent de toedracht van de schade:

> 'Door langdurig inwerkende invloeden van buitenaf zijn de kitnaden en de tegelvoegen in de badkamer van verzekerde poreus geraakt waardoor er tijdens het douchen water achter de wandtegels en onder de vloertegels terecht komt. Dit water slaat door naar de aangrenzende woonkamer en gang'.

De expert heeft het schadebedrag vastgesteld op € 1.091,-.

2.4 Bij brief van 26 april 2006 heeft Aangeslotene de claim van Consument afgewezen met de mededeling dat uit de bevindingen van de expert blijkt dat de schade niet voor vergoeding in aanmerking komt.

2.5 Artikel 8 van de op de verzekering van toepassing zijnde bijzondere voorwaarden luidt, voor zover hier relevant:

> 'Wat is niet verzekerd?
> In aanvulling op de in artikel 11 van de algemene voorwaarden vermelde uitsluitingen is eveneens van de verzekering uitgesloten:
> (..)
> D Ongedierte, verzakking, geleidelijke invloeden en slecht onderhoud
> Schade door ongedierte, verzakking, geleidelijk werkende invloeden of ten gevolge van de slechte onderhoudstoestand van het gebouw'.

2.6 Ter zake van een nadien door Consument ingediende claim met schadedatum 1 november 2006, in verband met geleden waterschade na een uitgevoerde reparatie om de lekkage vanuit de douche tegen te gaan, is Aangeslotene tot schade-uitkering aan Consument overgegaan.

3. Geschil

3.1.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de door hem op 24 maart 2006 geleden waterschade ten gevolge van lekkage vanuit de douche, ten bedrage van in totaal € 1.091,-.

Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene dient tot vergoeding van de door Consument ingediende claim met betrekking tot de op 24 maart 2006 geleden waterschade over te gaan aangezien Aangeslotene ten aanzien van een nadien door Consument ingediende claim met schadedatum 1 november 2006, welke schade dezelfde oorzaak had als het eerste schadevoorval, wel tot uitkering aan Consument is overgegaan.
- De afwijzing van de claim is onjuist omdat de omschrijving van de expert in zijn rapport 'door langdurig werkende invloeden van buitenaf' 'niet woordelijk overeenkomt met de uitsluitingsgrond in de polisvoorwaarden, te weten 'geleidelijk werkende invloeden'. Hetgeen de expert rapporteert, is iets anders dan de polis-uitsluiting betekent. Bovendien is de schade zelf niet veroorzaakt door geleidelijk werkende invloeden, maar door de lekkage die op zijn beurt weer is veroorzaakt door langdurig werkende invloeden.

3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:

- Van de waterschaden van 24 maart 2006 en 1 november 2006 is niet vastgesteld dat zij dezelfde oorzaak hebben. Integendeel, van de eerste schade stelde de expert de schade vast. Van de tweede schade stelt Consument dat de oorzaak een slechte reparatie was. Betaling van de tweede schade heeft dus geen betekenis voor de afwijzing van de eerste schade.
- De door Consument ingeschakelde expert heeft geoordeeld dat sprake was van schade door langdurig werkende invloeden, welk oordeel door Aangeslotene werd gevolgd met een afwijzing van de claim op grond van schade door geleidelijk werkende invloeden. Nergens is bepaald dat de formulering van de expert exact moet overeenkomen met de formulering van de polisvoorwaarden. De formulering van de expert sluit in betekenis en bedoeling aan bij deze polisvoorwaarde.

4. Beoordeling

4.1 Gelet op de bevindingen van de expert is de Commissie van oordeel dat het poreus raken van de kitnaden en de tegelvoegen in de badkamer van Consument als de rechtens relevante oorzaak van de op 24 maart 2006 ontstane waterschade moet worden aangemerkt. Dit is naar het oordeel van de Commissie een geleidelijk werkende invloed als bedoeld in het hiervoor onder 2.5 geciteerde artikel 8 sub d van de op de verzekering van toepassing zijnde bijzondere voorwaarden. Aangeslotene heeft derhalve met een beroep op voornoemd artikel de vordering van Consument mogen afwijzen.

4.2 De omstandigheid dat Aangeslotene de waterschade die is ontstaan op 1 november 2006 wel aan Consument heeft vergoed, brengt niet mee dat Aangeslotene alsnog gehouden is de claim met betrekking tot de eerdere schade van 24 maart 2006 te honoreren. De schade die is ontstaan op 1 november 2006, was - naar Consument zelf ook heeft verklaard - immers het gevolg van een slechte reparatie, terwijl de oorzaak van de eerdere schade - zoals onder 4.1 weergegeven - werd veroorzaakt door het poreus raken van de kitnaden en de tegelvoegen in de badkamer.

4.3 Uit het bovenstaande volgt dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.