Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1100
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 maart 2021
Ingediend door	: mevrouw [naam 1], kantoorhoudende te Gemert, in haar hoedanigheid van bewind voerder van de heer [naam 2], verder te noemen de bewindvoerder
Tegen	: T-Mobile Netherlands Finance B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen T-Mobile
Datum uitspraak	: 29 december 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Partijen zijn het niet met elkaar eens wat de gevolgen zijn van het terugdraaien van de verlenging van een telefoonabonnement met toestelkrediet van de rechthebbende. De commissie vindt dat de telefoon aan T-Mobile teruggegeven moet worden. Het resterende toestelkrediet kan T-Mobile niet innen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de bewindvoerder; 2) het verweerschrift van T-Mobile; 3) de repliek van de bewindvoerder en 4) de dupliek van T-Mobile.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 22 september 2021. Op de hoorzitting was de bewindvoerder aanwezig. Ook T-Mobile was aanwezig

1.3 T-Mobile heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

1.4 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden prof. mr. M.L. Hendrikse en mr. dr. H. Wammes, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De heer [naam 2] (hierna 'de cliënt) had sinds 2018 een telefoonabonnement met toestelkrediet bij (de rechtsvoorganger van) T-Mobile.

2.2 Op 1 juli 2019 heeft de bewindvoerder het bewind toegewezen gekregen over alle goederen die (zullen) toebehoren aan de cliënt. Van de onderbewindstelling is destijds een aantekening gemaakt in het openbare curatele- en bewindsregister. Op 3 juli 2019 heeft de bewindvoerder aan T-Mobile laten weten dat het vermogen van de cliënt op 1 juli 2019 onder bewind is gesteld.

2.3 Op 27 januari 2020 heeft de cliënt via de website van (de rechtsvoorgangster van) T-Mobile zijn telefoonabonnement verlengd met ingang van 1 maart 2020. In dat kader heeft hij een iPhone 7 (hierna: het toestel) van T-Mobile gekocht en geleverd gekregen en heeft hij met T-Mobile een toestelkredietovereenkomst gesloten ter afbetaling van de koopprijs gesloten.

2.4 Op 27 februari 2020 heeft de bewindvoerder (de rechtsvoorganger van) T-Mobile per e-mail verzocht de overeenkomst te ontbinden en om te zetten naar een sim-only abonnement. Het beheer over de gelden onder het bewind komen immers niet aan de cliënt toe. Op 15 juni 2020 heeft (de rechtsvoorganger van) T-Mobile de bewindvoerder bericht dat zij het contract heeft gestopt en de servicekosten van het abonnement heeft vergoed.

2.5 T-Mobile heeft de bewindvoerder vervolgens verzocht het toestel aan haar terug te geven of haar het resterende toestelkrediet van € 795,12 te betalen. Omdat de cliënt het toestel niet aan de bewindvoerder heeft afgegeven, heeft de bewindvoerder het toestel niet aan T-Mobile teruggegeven. De bewindvoerder heeft het verzoek van T-Mobile tot betaling van het resterende toestelkrediet afgewezen.

De klacht en vordering

2.6 De bewindvoerder vordert dat T-Mobile het toestel niet terugeist en dat zij het openstaande toestelkrediet van € 795,12 kwijtscheldt.

2.7 De bewindvoerder voert ter onderbouwing van haar vorderingen aan dat zij het toestel niet kan teruggeven, omdat de cliënt weigert het toestel af te geven. Verder kunnen schulden die de cliënt tijdens het bewind en zonder medewerking van de bewindvoerder is aangegaan, niet op de onder bewind staande goederen worden verhaald.

Het verweer

2.8 T-Mobile heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de bewindvoerder. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of T-Mobile het toestel kan terugvorderen en of zij het openstaande toestelkrediet kan vorderen.

Het toestel

3.2 De commissie neemt tot uitgangspunt dat beide partijen zich op het standpunt hebben gesteld dat de verlenging van het abonnement en de koop van het toestel ongeldig is geweest. De commissie overweegt dat partijen kennelijk ook hebben bedoeld de prestaties die partijen over en weer hebben verricht feitelijk terug te draaien. Zo heeft T-Mobile de servicekosten terugbetaald. Op haar beurt verlangt T-Mobile het telefoontoestel terug, omdat zij altijd eigenaar van het toestel is gebleven (5:2 BW). De bewindvoerder heeft verklaard dat zij het toestel niet kan teruggeven, omdat haar cliënt hieraan geen medewerking verleent.

3.3 Zonder geldige overdracht is het toestel geen eigendom van de cliënt geworden en is het dus ook niet tot zijn vermogen gaan behoren. T-Mobile is dus altijd eigenaar van het toestel gebleven. Zij kan dit toestel dan ook als haar eigendom opeisen. Gesteld noch gebleken is dat T-Mobile deze bevoegdheid in de gegeven omstandigheden niet kan uitoefenen. De vordering van de bewindvoerder die ertoe strekt dat T-Mobile het toestel niet opeist, zal de commissie dus niet toewijzen.

Het resterende toestelkrediet

3.4 Nu het toestel aan T-Mobile moet worden teruggegeven, komt de vordering tot betaling van het toestelkrediet niet meer aan de orde. Ten overvloede overweegt de commissie daarover nog het volgende. De commissie begrijpt de vordering van de bewindvoerder aldus dat de commissie bepaalt dat T-Mobile geen vordering heeft tot betaling van het resterende toestelkrediet. Deze vordering zal de commissie wel toewijzen. Zoals gezegd hebben partijen bedoeld de verlenging van het telefoonabonnement en de koop van het toestel terug te draaien. Dat betekent dat T-Mobile ook geen vordering uit de toestelkredietovereenkomst meer heeft, want die bestaat niet. Wel geldt, zoals hiervoor al overwogen dat het toestel teruggegeven dient te worden. Mocht hieraan niet worden voldaan dan resteert een vordering tot schadevergoeding.

4. De beslissing

De commissie beslist dat T-Mobile geen vordering heeft tot terugbetaling van het resterende toestelkrediet.

Voor het overige wijst de commissie de vorderingen van de bewindvoerder af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 1:440 BW

"*1. Schulden die voortspruiten uit een handeling, tijdens het bewind met of jegens de rechthebbende, anders dan in overeenstemming met artikel 438, tweede lid, verricht door een schuldeiser die het bewind kende of had behoren te kennen, kunnen niet op de onder het bewind staande goederen worden verhaald. Het einde van het bewind brengt hierin geen wijziging.*

2. Indien het bewind alle goederen betreft die daarvoor krachtens artikel 431, eerste lid, in aanmerking komen, is het eerste lid van overeenkomstige toepassing ten aanzien van ten tijde van de handeling niet onder het bewind staande goederen waarop verhaal mogelijk zou zijn."

Artikel 1:438 BW

"*1. Tijdens het bewind komt het beheer over de onder bewind staande goederen niet toe aan de rechthebbende maar aan de bewindvoerder.*
2Tijdens het bewind kan de rechthebbende slechts met medewerking van de bewindvoerder of, indien deze weigerachtig is, met machtiging van de kantonrechter over de onder het bewind staande goederen beschikken."

Artikel 1:439 BW

"1. Indien een rechtshandeling ongeldig is, omdat zij ondanks het bewind werd verricht door of gericht tot de rechthebbende, kan deze ongeldigheid aan de wederpartij slechts worden tegengeworpen, zo deze het bewind kende of had behoren te kennen.
2. Indien een goed is vervreemd of bezwaard door iemand die daartoe ingevolge het bewind niet bevoegd was, kan deze onbevoegdheid aan een verkrijger van het goed of een beperkt recht daarop slechts worden tegengeworpen, zo deze het bewind kende of had behoren te kennen."