Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0437

(mr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. P.J. Neijt, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	8 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Gedeeltelijk niet behandelbaar en restant vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 april 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: de heer [naam 1], schadecorrespondent en de heer [naam 2], jurist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument verzoekt om uitkering voor twee schades onder haar opstalverzekering, een waterschade door storm en een waterschade op de eerste verdieping door een lekkage in de waterleiding bij de mengkraan van de douche. Zij onderbouwt de lekkage in de waterleiding met informatie van een aannemer. De verzekeraar weigert uitkering van de schades. De stormschade is uit 2020. De geschillencommissie heeft die al beoordeeld. Het schadebeeld op de eerste verdieping past bij langdurige vochtoverlast en achterstallig onderhoud. Er is bij een lekdetectieonderzoek kort na de schademelding ook geen lekkage in de waterleiding vastgesteld. Een eventueel lekkende aansluiting van de mengkraan heeft over het geheel gezien de over een langere periode ontstane schade niet in omvang laten toenemen. De commissie kan de vordering tot uitkering van de stormschade na haar eerdere uitspraak daarover niet opnieuw behandelen. Verder is niet komen vast te staan dat de waterschade op de eerste verdieping is veroorzaakt door uitstromend water uit de waterleiding. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De geclaimde stormschade is niet behandelbaar

3.1 De consument vordert uitkering van waterschade door storm. De consument heeft ter zitting bevestigd dat het gaat om waterschade uit 2020 waarvoor de verzekeraar geen dekking heeft verleend. Maar de geschillencommissie van Kifid heeft deze stormschade al eerder behandeld en daarover in 2022 een inhoudelijk oordeel[1] gegeven. Volgens het Reglement van de geschillencommissie[2] wordt een klacht niet opnieuw behandeld als Kifid hierover al eerder heeft geoordeeld. Deze klacht is daarom niet-behandelbaar.

De waterschade op de eerste verdieping is niet gedekt

3.2 In de tussen partijen geldende verzekeringsvoorwaarden staat dat schade is gedekt als deze plotseling en onverwacht ontstaat, bijvoorbeeld door uitstromend water. De consument moet aantonen dat de waterschade op de eerste verdieping is veroorzaakt door water uit de leiding bij de douchekraan. Alleen dan bestaat recht op een uitkering onder de opstal-verzekering. De consument beroept zich op de informatie van het bouwbedrijf dat een lekkage in de waterleiding heeft vastgesteld. Maar hiertegenover heeft de verzekeraar een lekdetectierapport van Polygon overgelegd, waaruit volgt dat uitstromend water uit die waterleiding de waterschade niet veroorzaakt of verergerd heeft. Het schadebeeld past volgens Polygon bij een langdurig vochtoverlast door gebreken en achterstallig onderhoud van voegen en kitnaden. Een eventueel lekkende aansluiting van de mengkraan heeft over het geheel gezien de over een langere periode ontstane schade niet in omvang laten toenemen. Gelet op deze door beide partijen overgelegde informatie is de consument niet geslaagd in het bewijs dat de waterschade veroorzaakt is door uitstromend water uit de waterleiding in de zin van de verzekeringsvoorwaarden.

Conclusie

3.2 Op basis van het voorgaande concludeert de commissie dat de stormschade al eerder is behandeld en daarom niet opnieuw kan worden beoordeeld. Verder is niet komen vast te staan dat de waterschade is veroorzaakt door uitstromend water uit de waterleiding. Dit betekent dat de verzekeraar die dekking terecht heeft geweigerd. De vordering van de consument is daarom deels niet-behandelbaar en voor het overige ongegrond.

---

[1] Zie uitspraak GC Kifid 2022-0245 via https://www.kifid.nl/kifid-kennis-en-uitspraken/uitspraken/

[2] Zie vraag 3.2 uit het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening te vinden via https://www.kifid.nl/media/x03nvp5m/reglement-geschillencommissie-kifid-vanaf-1-april-2024-1.pdf. -

4. De beslissing

De commissie verklaart een gedeelte van de klacht niet-behandelbaar en wijst de overige vordering af.

Deze uitspraak is gedeeltelijk een beslissing over behandelbaarheid en gedeeltelijk een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl