Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0410
(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter en mr. F. Faes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 november 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: HypotheekProf, gevestigd te Amersfoort, verder te noemen HypotheekProf
Datum uitspraak	: 19 mei 2022
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid van de klacht
Uitkomst	: Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

De consument heeft in 2007 na advies en bemiddeling van een adviseur een hypothecaire geldlening afgesloten bij een bank. In 2016 heeft de bank deze geldlening beëindigd en is de woning verkocht. Hierbij is een restschuld ontstaan. De consument stelt de adviseur aansprakelijk voor de restschuld. De consument heeft bij Kifid een klacht tegen twee verschillende adviseurs ingediend. De commissie oordeelt dat de klacht tegen Huis&Hypotheek niet behandelbaar is omdat deze adviseur niet ingeschreven staat of stond in het register van Kifid. De klacht tegen HypotheekProf is niet behandelbaar omdat deze partij ten tijde van het hypotheekadvies niet ingeschreven stond in het register van Kifid.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van het *Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies – vanaf 1 april 2017 tot 1 april 2022* (hierna: het reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van HypotheekProf; en 4) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft zich in april 2007 in het kader van advies en bemiddeling inzake de financiering van een woning tot Huis&Hypotheek Amersfoort Noord (hierna: Huis&Hypotheek) gewend.

Na bemiddeling door Huis&Hypotheek heeft de consument in april 2007 een hypothecaire geldlening bij ING Bank N.V. (hierna: de bank) afgesloten. De hypotheekakte is op 13 juni 2007 gepasseerd.

2.2 In 2016 heeft de bank de geldlening beëindigd en is de woning verkocht. De verkoopopbrengst was onvoldoende om de geldlening volledig af te lossen. Hierdoor heeft de consument een restschuld van ongeveer € 68.000,-. Ook heeft de bank de persoonsgegevens van de consument opgenomen in het Incidentenregister.

2.3 De consument in november 2021 een klacht ingediend bij Kifid tegen Huis&Hypotheek en HypotheekProf.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert vergoeding van € 68.000,-. Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat er in 2007 door Huis&Hypotheek in het kader van de hypotheekaanvraag onjuiste informatie is verstrekt aan de bank. Ook heeft hij de offerte nooit ondertekend. Als gevolg daarvan heeft de bank in 2016 de geldlening opgezegd. Hierdoor heeft de consument een restschuld.

Het verweer

2.5 HypotheekProf heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie zal eerst beoordelen of de klacht van de consument behandelbaar is. Voor de beoordeling van de behandelbaarheid van de klacht dient aansluiting gezocht te worden bij het reglement.

3.2 Op grond van artikel 1 van het reglement behandelt de Geschillencommissie klachten van consumenten over financiële diensten tegen financiële dienstverleners. Een Financiële dienstverlener wordt in artikel 60 van Deel D (Begripsomschrijvingen) van het reglement als volgt gedefinieerd:

"*Een in het Register ingeschreven financiële onderneming als bedoeld in de Wet op het financieel toezicht, alsmede een verzekeraar in zijn hoedanigheid van pensioenuitvoerder.*"

3.3 Het Register wordt in Deel D van het reglement als volgt gedefinieerd: "*Het door Kifid in stand gehouden openbaar register van aangesloten Financiële dienstverleners.*"

3.4 Uit artikel 54.1 van het reglement volgt dat een klacht die betrekking heeft op een handelen of nalaten van een financiële dienstverlener ten tijde van diens aansluiting bij Kifid wel kan worden behandeld ook indien de aansluiting inmiddels is geëindigd.

3.5 De commissie heeft vastgesteld dat Huis&Hypotheek thans niet in het register van Kifid staat vermeld en hier evenmin in het verleden in opgenomen is geweest. Huis&Hypotheek kan om deze reden niet als Financiële dienstverlener worden aangemerkt wat tot gevolg heeft dat de klacht tegen Huis&Hypotheek op grond van artikel 1 van het reglement niet voor behandeling in aanmerking komt. Voorts is – mede door het tijdsverloop sinds 2007 – niet komen vast te staan of er een rechts-opvolger is.

3.6 Voor wat betreft HypotheekProf heeft de commissie vastgesteld dat zij thans in het register vermeld staat en sinds 10 juni 2008 is aangesloten bij Kifid. Desondanks is ook de klacht tegen HypotheekProf niet-behandelbaar. De commissie zal dat hierna toelichten.

3.7 De Geschillencommissie is op grond van artikel 54.1 van het reglement enkel bevoegd om een klacht te behandelen die betrekking heeft op een handelen of nalaten van een financiële dienstverlener dat ten tijde van diens aansluiting bij Kifid heeft plaats-gevonden, Nu de klacht van de consument ziet op een hypotheekadvies uit 2007 en Hypotheekprof toen (nog) niet was aangesloten bij Kifid, is de klacht niet behandelbaar. Ook is niet komen vast te staan dat HypotheekProf aan te merken is als de (rechts)opvolger van Huis&Hypotheek. Het enkele feit dat een medewerker van Huis&Hypotheek werkzaam is of is geweest bij HypotheekProf is onvoldoende om te kunnen vaststellen dat HypotheekProf de rechtsopvolger is van Huis&Hypotheek.

3.8 Dit betekent dat de klacht niet-behandelbaar is. De commissie komt dan ook niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak heeft de commissie alleen beslist over de vraag of zij de klacht kan behandelen. Tegen de uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.