Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0982
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 17 november 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De broer van de consument heeft een Rabo ToekomstUitkering (RTU) afgesloten bij de bank. In 2019 is de broer van de consument overleden. De consument is erfgenaam en hij heeft de bank verzocht het tegoed op de RTU rechtstreeks over te boeken naar zijn betaalrekening. De bank heeft aangegeven dat rechtstreekse overboeking van de RTU naar de betaalrekening van de consument niet mogelijk is en dat er eerst een (tijdelijke) rekening RTU op naam van de consument moet worden geopend. De consument vindt het de arrogantie van de macht dat de bank een dergelijke (onredelijke) eis stelt. De commissie oordeelt dat deze eis uit de RTU-overeenkomst volgt en dat het ook niet onaanvaardbaar is dat de bank deze tussenstap vereist. De vordering wordt afgewezen.

1. Het procesverloop

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de reactie van de consument op de IKP-brief van de bank; 3) het verweerschrift van de bank; en 4) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 De broer van de consument heeft op 25 februari 2019 een Rabo ToekomstUitkering (RTU) afgesloten bij de bank. De RTU is een geblokkeerde lijfrentespaarrekening. Op de overeenkomst inzake de RTU (hierna: de RTU-overeenkomst) zijn onder meer de Productkenmerken Rabo ToekomstUitkering van toepassing.

Daarin staat onder meer het volgende:

> ***Wat gebeurt er als u komt te overlijden?***
> Komt u te overlijden? Dan moeten wij zo spoedig mogelijk schriftelijk in kennis worden gesteld. Vervolgens informeren wij uw nabestaanden over de stukken die wij nodig hebben. De resterende uitkeringen komen toe aan één of meerdere erfgenamen en/of legatarissen. Na ontvangst van de benodigde informatie en/of stukken en hun gezamenlijke opdracht, openen wij voor iedere persoon die uitkeringen gaat ontvangen een rekening Rabo ToekomstUitkering.

2.2 Op [datum] 2019 is de broer van de consument overleden. De consument is één van de erfgenamen en gevolmachtigd om de financiële zaken af te wikkelen namens de erfgenamen.

2.3 In 2020 heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid over de afwikkeling van de RTU door de bank. In die zaak vorderde de consument dat de bank zou worden veroordeeld tot het overboeken van het volledige saldo op de RTU – zonder aftrek van belasting – naar de betaalrekening van de consument. De consument stelde dat de RTU-overeenkomst teniet was gegaan na het overlijden van zijn broer en dat de bank geen belastingen hoefde in te houden op het saldo van de RTU. Op 6 oktober 2020 heeft de commissie uitspraak gedaan (GC Kifid nr. 2020-811). Daarin oordeelde de commissie dat de consument en de overige erfgenamen de broer van de consument opvolgen in de rechten en plichten die voortvloeien uit de RTU-overeenkomst en dat de consument daarom slechts aanspraak kan maken op het saldo op de RTU op een wijze zoals bij overeenkomst voorzien. De commissie overwoog voorts dat uitkeringen uit de RTU belastbaar zijn op grond van de Wet inkomstenbelasting 2001 en dat de bank dus gerechtigd is belasting in te houden op de periodieke uitkeringen. De vordering van de consument werd daarom afgewezen.

2.4 Na de uitspraak van de commissie heeft de consument de bank verzocht de RTU af te kopen en het tegoed over te boeken naar zijn betaalrekening. In de afkoopbrief heeft de bank aangegeven dat rechtstreekse overboeking van de RTU naar de betaalrekening van de consument niet mogelijk is en dat er eerst een (tijdelijke) rekening RTU op naam van de consument moet worden geopend:

> *"**Administratieve afhandeling***
> *Rechtstreeks uitbetalen van de rekening Rabo ToekomstUitkering op naam van de erflater naar uw betaalrekening is administratief niet mogelijk. Daarom verloopt dit via een rekening Rabo ToekomstUitkering die wordt geopend op uw naam. Bij de uitbetaling van de rekening Rabo ToekomstUitkering wordt loonheffing ingehouden. (…) Het netto bedrag ontvangt u op uw betaalrekening.*
>
> *Als u deze brief ondertekent, gaat u ermee akkoord dat we de rekening Rabo ToekomstUitkering voor u openen.*

(…)
Uitbetalingsspecificatie en jaaropgaaf
(…) Na de uitbetaling heffen wij de rekening Rabo ToekomstUitkering op."

De klacht en vordering

2.5 De consument beklaagt zich over het feit dat voor de afwikkeling van de RTU eerst een rekening RTU op zijn eigen naam moet worden geopend. Hij vindt het de arrogantie van de macht dat de bank een dergelijke (onredelijke) eis stelt. Hij vordert daarom dat de bank veroordeeld wordt om het tegoed op de RTU rechtstreeks naar zijn betaalrekening bij ING over te maken.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Dit geschil draait om de vraag of de bank het tegoed op de RTU rechtstreeks naar de betaalrekening van de consument bij ING moet overmaken (zoals de consument graag wil) of dat dit via een rekening RTU op naam van de consument moet gebeuren (zoals de bank vereist).

3.2 Bij beantwoording van deze vraag is van belang wat partijen zijn overeengekomen. De bank heeft verwezen naar de Productkenmerken Rabo ToekomstUitkering, die deel uitmaken van de RTU-overeenkomst (zie 2.1 hiervoor). Hierin staat dat de bank een nieuwe RTU rekening opent voor iedere persoon die uitkeringen gaat ontvangen uit de RTU van de erflater. Aangezien de consument het tegoed op de RTU wenst te ontvangen, moet er op grond van de RTU-overeenkomst dus eerst een rekening RTU op zijn naam geopend worden.

3.3 De consument vindt echter dat hij niet gebonden is aan de RTU-overeenkomst. Hij voert aan dat hij deze overeenkomst nooit voor akkoord heeft getekend en dat hij er daarom niet aan gebonden is. Dit standpunt gaat niet op. Zoals de commissie in haar eerdere uitspraak (2020-811) al heeft overwogen, is de consument – als erfgenaam van zijn broer – gebonden aan de overeenkomst die zijn broer met de bank heeft gesloten, inclusief de bijbehorende voorwaarden.

3.4 Verder is de eis die de bank stelt ook niet onaanvaardbaar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid. De bank heeft toegelicht waarom het niet mogelijk is om het tegoed op de RTU rechtstreeks over te maken naar de betaalrekening van de consument.

Er moet namelijk loonheffing worden ingehouden, maar de inhouding van loonheffing kan niet op naam van de overledene maar dient te gebeuren op naam van degene die de uitkering ontvangt. Er is daarom een tussenstap vereist door het openen van een nieuwe rekening RTU op naam van de consument, zodat de loonheffing kan worden ingehouden. Zodra dit heeft plaatsgevonden, zal de overboeking naar de betaalrekening van de consument bij ING kunnen worden gedaan. Verder heeft de bank toegelicht dat zij niet vereist dat er een *reguliere* rekening wordt geopend, maar dat het om een *tijdelijke* rekening gaat: de rekening RTU die op naam van de consument dient te worden geopend, is kosteloos en zal direct beëindigd worden na de afkoop en de daarop volgende overboeking naar de betaalrekening van de consument bij ING. Naar het oordeel van de commissie is het openen van een rekening RTU op naam van de consument niet meer dan een kleine tussenstap. De commissie ziet niet in waarom deze tussenstap bezwaarlijk zou zijn voor de consument, laat staan dat het vereisen van deze tussenstap onaanvaardbaar zou zijn.

3.5 De slotsom is dan ook dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.