Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1065
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. dr. A. Buijs, mr. dr. H.O. Kerkmeester, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 22 oktober 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 17 december 2020
Aard uitspraak	: Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	: Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

Vastgoedobligatie. Claim tegen bank waar de rekening liep waarnaar de aankoopsom van de obligatie is overgemaakt. De klager had zelf ook een rekening bij deze bank. Klacht niet-behandelbaar, want zij heeft geen betrekking op een financiële dienst die door de bank aan de klager is verleend.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar reglement en de door partijen ingediende stukken incluis bijlagen. Dat zijn de klacht, het verweerschrift van de bank en de brief van de gemachtigde van Consument van 7 oktober 2020.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Naar aanleiding van een advertentie en een brochure waarmee de Stichting [naam stichting] (hierna: [naam stichting]) beleggingen in vastgoed aanbood, heeft Consument in de periode november 2015 - april 2016 vier maal een bedrag aan [naam stichting] overgemaakt. Een bedrag van € 5.000,- is overgemaakt naar een rekening van [naam stichting] bij de bank, de overige bedragen, tezamen € 50.000,-, zijn overgemaakt naar een rekening van [naam stichting] bij een andere financiële instelling.

2.2 [naam stichting] is op 9 mei 2017 failliet verklaard.

De klacht, vordering en verweer

2.3 Consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot vergoeding van schade begroot op € 5.000,-, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 1 april 2016 en kosten van rechtsbijstand. Aan zijn vordering legt hij ten grondslag dat de bank niet had mogen toelaten dat [naam stichting] bij haar een rekening aanhield zonder te onderzoeken of [naam stichting] vergunningplichtige activiteiten verrichtte en de vereiste vergunning had.

2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid

3.1 Voordat de Commissie inhoudelijk op de klacht kan ingaan moet eerst worden beoordeeld of deze behandelbaar is.

3.2 De bank verwijst naar de uitspraak van de Commissie van Beroep van 28 april 2020, nr. 2020-013, waarin is overwogen dat een klacht op grond van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (Bindend) Advies (hierna: het Reglement) alleen behandelbaar is als deze een financiële dienst betreft die de financiële dienstverlener zelf aan de klager heeft verleend. Consument brengt daartegen in dat dit niet expliciet in het Reglement staat. Consument stelt dat deze zaak bovendien anders ligt omdat hij een rekening bij de bank heeft en als rekeninghouder mocht verwachten dat zij het onderzoek voorgeschreven door de Wwft (Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme) naar behoren zou uitvoeren. Als de bank dit onderzoek had verricht zou zij volgens Consument hebben vastgesteld dat [naam stichting] beoogde gelden van derden aan te trekken met het oog op beleggen en dat [naam stichting] daarmee Wft-vergunningplichtige activiteiten verrichtte zonder de vereiste vergunning te hebben.

3.3 De Commissie overweegt als volgt. Consument verwijt de bank dat zij, door toe te staan dat [naam stichting] een rekening bij haar aanhield en op die rekening betalingen ontving van beleggers in vastgoedobligaties, niet heeft voldaan aan haar zorgplicht jegens derden en de in de Wwft neergelegde verplichtingen niet is nagekomen. De stelling dat de bank niet heeft gehandeld in overeenstemming met de Wwft kan de klacht niet doen slagen omdat die wet strekt tot bescherming van een algemeen maatschappelijk belang, en niet tot bescherming van Consument tegen vermogensschade. Ook de stelling dat de bank haar zorgplicht jegens derden heeft verzaakt brengt niet mee dat de klacht betrekking heeft op een jegens Consument als rekeninghouder verleende financiële dienst als bedoeld in het Reglement. De Commissie zal de klacht daarom niet-behandelbaar verklaren.

Hoger beroep

3.4 Naar het oordeel van de Commissie rechtvaardigt het belang van de zaak – vooral de omstandigheid dat de vraag of dergelijke klachten behandelbaar zijn ook in andere zaken aan de orde kan komen – dat Consument hoger beroep kan instellen. De Commissie zal daarom, op de voet van artikel 2.2 onder a van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening, bepalen dat voor Consument hoger beroep openstaat.

4. De beslissing

De Commissie:

(a) verklaart de klacht van Consument niet-behandelbaar; en

(b) bepaalt dat Consument tegen deze uitspraak hoger beroep kan instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.

In overweging 3.4 en in de beslissing is vermeld dat tegen deze uitspraak hoger beroep kan worden ingesteld bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van hoger beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening en meer informatie over het instellen van hoger beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.