Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-137
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Claeren Advies Groep B.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 13 februari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Aanrijding. Beoordeling aansprakelijkheid. Consument vordert dat Gevolmachtigde aansprakelijkheid van zijn verzekerde voor de aanrijding met Partner van Consument erkent. De Commissie oordeelt dat Consument niet heeft voldaan aan de bewijslastverplichting van artikel 150 Rv. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde
- de repliek van Consument
- de dupliek van Gevolmachtigde
- de aanvullende informatie van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

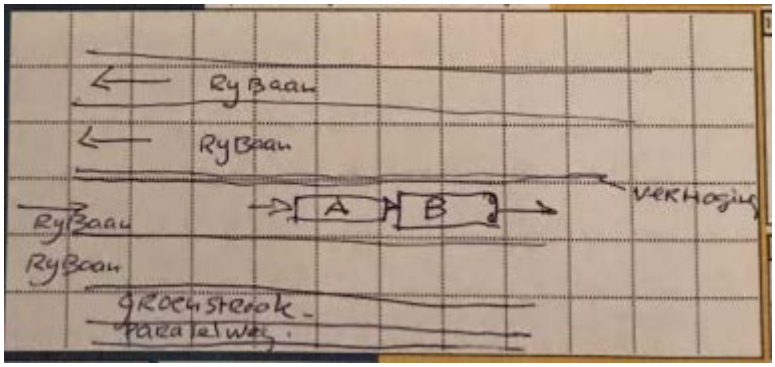
2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

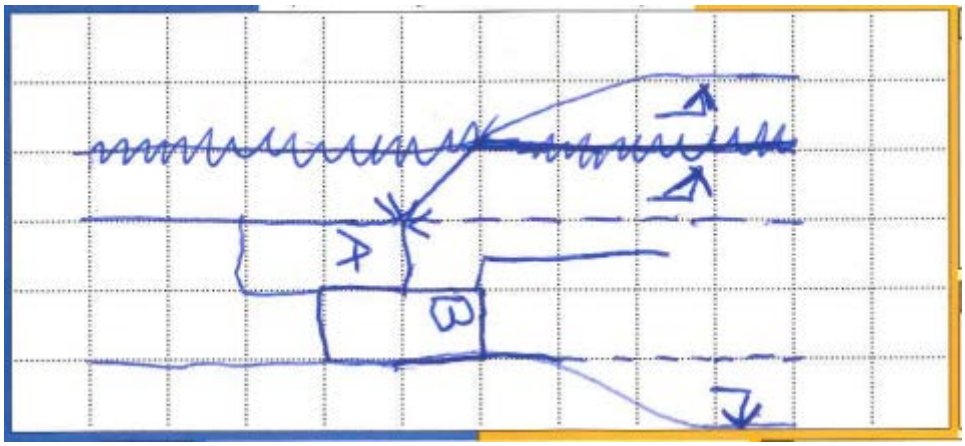
2.1 De partner van Consument (hierna: de Partner) heeft op 7 december 2018 de auto van Consument gebruikt. Tijdens dit gebruik is de Partner betrokken geraakt bij een kop-staartbotsing met de verzekerde van Gevolmachtigde (hierna: de Tegenpartij).

2.2 Zowel de Partner als de Tegenpartij hadden geen aanrijdingsformulier. Zij hebben deze formulieren achteraf voor zichzelf ingevuld. Beide formulieren zijn niet door de andere partij ondertekend.

2.3 Op het formulier van Consument is de volgende tekening gemaakt waarbij de Tegenpartij 'A' is en de Partner 'B':



2.4 Op het formulier van de Tegenpartij heeft de Tegenpartij de volgende tekening gemaakt waarbij de Tegenpartij 'A' is en de Partner 'B':



2.5 Op het formulier van Consument is hokje nummer 8 (botste op achterzijde, in dezelfde richting en op dezelfde rijstrook rijdend) voor de Tegenpartij aangekruist en hokje nummer 1 (stond geparkeerd/stond stil) voor de Partner aangekruist. Op het formulier van de Tegenpartij is voor de Tegenpartij geen hokje aangekruist en voor de Partner hokje nummer 10 (veranderde van rijstrook) aangekruist.

2.6 Consument heeft Gevolmachtigde aansprakelijk gesteld. Deze heeft de aansprakelijkheid van de Tegenpartij afgewezen. Daarop heeft Consument een klacht ingediend bij Gevolmachtigde. Gevolmachtigde heeft deze klacht ongegrond verklaard.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert € 2.000,-. Dit is de schade aan de auto van Consument die is begroot door het herstelbedrijf.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Gevolmachtigde heeft de aansprakelijkheid van de Tegenpartij ten onrechte afgewezen. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De Partner heeft gekeken of het mogelijk was om van rijbaan te wisselen en zag dat die ruimte er was. Pas daarna, na afloop van het invoegen, kwam de Tegenpartij zeer dicht achter haar rijden. Hierdoor was er voor de Tegenpartij onvoldoende ruimte om op tijd te remmen.
- Toen de Partner en de Tegenpartij uitstapten, heeft de Tegenpartij zijn baas en zijn vader gebeld die beiden zeer boos waren, omdat de Tegenpartij alweer achterop een ander voertuig was gereden. Gevolmachtigde zou moeten nagaan of de Tegenpartij eerder betrokken was bij aanrijdingen en hoe de schuldvraag daarin beantwoord is. Ook had Gevolmachtigde na moeten gaan hoeveel meter afstand de Tegenpartij op de auto van Consument heeft gehouden. Gevolmachtigde heeft zich dan ook onvoldoende ingespannen om het gebeurde te achterhalen.
- Gevolmachtigde had het Eendjesarrest (zie ECLI:NL:HR:2001:AB1065, te vinden op www.rechtspraak.nl) moeten toepassen. Toepassing van rechtsoverweging 3.8.2 van dit arrest leidt tot een andere uitkomst.
- Achteraf is de lezing van de Tegenpartij aangepast en gemalverseerd. De Tegenpartij heeft een onjuiste locatie aangewezen als de plek waar de aanrijding heeft plaatsgevonden. De Tegenpartij zegt dat hij zelf ook bezig was met voorsorteren, terwijl dit op de plek van het ongeval nog niet kan. Gevolmachtigde zou dit na moeten gaan.
- De lezing van de Tegenpartij is aantoonbaar onjuist en gefingeerd, omdat de schade dan op een andere plek op de achterbumper van Consument had moeten zitten. Consument heeft dit met een eigen situatieschets onderbouwd.

Verweer Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de Tegenpartij heeft mogen afwijzen. De Commissie oordeelt dat Consument onvoldoende heeft aangetoond dat de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie licht het standpunt hieronder toe.

4.2 De lezingen van de Partner en de Tegenpartij over de toedracht van de aanrijding lopen uiteen. Waar partijen het over eens zijn, is dat de Partner van baan wisselde en de Tegenpartij achterop de auto van Consument reed. De verklaringen lopen echter uiteen over de plek waar de aanrijding heeft plaatsgevonden en of dit tijdens het uitvoeren van de bijzondere verrichting plaatsvond of erna. Er is geen aanrijdingsformulier door beide partijen ondertekend en er zijn geen getuigen van de aanrijding. Gevolmachtigde betwist op basis van het voorgaande gemotiveerd de stelling van Consument dat de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding.

4.3 Consument stelt dat de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding en dat Gevolmachtigde daarom gehouden is de schade als gevolg van de aanrijding te vergoeden. Het ligt dan volgens artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) op de weg van Consument om te bewijzen dat de Tegenpartij aansprakelijk is, nu Gevolmachtigde gemotiveerd de stelling van Consument betwist heeft. Dit bewijs kan onder andere geleverd worden door een door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier te overleggen en/of getuigenverklaringen. De Commissie stelt vast dat Consument dit onvoldoende heeft gedaan. De aanrijdingsformulieren, die niet door beide partijen zijn ondertekend, en de situatieschets bieden voor de Commissie onvoldoende aanknopings-punten voor het gelijk van Consument.

4.4 Nu de lezingen over de toedracht van de aanrijding uiteen lopen en Consument niet voldaan heeft aan zijn verplichting die volgt uit artikel 150 Rv concludeert de Commissie dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De Commissie komt daardoor niet toe aan de overige argumenten.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.