Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-853
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 mei 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 25 oktober 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Naar aanleiding van een lekke gasleiding claimt Consument de kosten die hij heeft moeten maken voor de opsporing van het lek en de reparatie van de leiding zelf. Verzekeraar weigert dekking te verlenen omdat geen sprake is van 'schade aan de woning door de lekke leiding'. Op grond van de contra proferentem-regel ex artikel 6:238 lid 2 BW is de schade die Consument heeft geleden wel gedekt en dient Verzekeraar alsnog over te gaan tot uitkering.

1. Proces

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument, 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar en 5) de reactie van Consument daarop.

1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een woonhuisverzekering afgesloten. Op enig moment heeft Consument een beroep op deze verzekering gedaan. Bij het plaatsen van een slimme meter door de energiemaatschappij was ontdekt dat Consument een lek had in zijn gasleiding. Hierdoor moest volgens Consument de muur van de woning met spoed worden opengebroken om de leiding te kunnen herstellen. De kosten die Consument hiervoor heeft gemaakt claimt hij op zijn woonhuisverzekering. Het betreft hier de kosten ten behoeve van het vervangen van de leiding en het hak- en breekwerk dat heeft moeten plaatsvinden. Consument vordert in totaal een bedrag van € 1.000,00.

2.2 Verzekeraar heeft dekking geweigerd met een beroep op artikel 7 van de verzekeringsvoorwaarden (WOO-RV-50-181) (hierna 'de Verzekeringsvoorwaarden'). Er is volgens Verzekeraar geen sprake van schade aan de woning door een lekke gasleiding. Hak- en breekwerk om bij de leiding te komen is geen schade die is veroorzaakt door de lekke leiding zelf. Verzekeraar is ook van mening dat geen sprake is van een andere plotselinge gebeurtenis.

2.3 In de interne klachtprocedure zijn partijen er niet uitgekomen. Reden waarom Consument zich tot de Commissie heeft gewend.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich op het standpunt mag stellen dat geen dekking bestaat onder de Verzekering.

De verzekeringsvoorwaarden zijn bepalend

3.2 Of Verzekeraar dekking moet verlenen hangt af van wat de Verzekeringsvoorwaarden over een situatie als deze bepalen. Van belang daarbij is dat het Verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. De Commissie verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006: AV9435 (te raadplegen op www.rechtspraak.nl).

3.3 Partijen verschillen van mening over de uitleg van artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden:

> *"**7. Wanneer is schade aan de woning verzekerd?***
> *(…)*
> ***Bij schade door een lekke leiding**.*
> - *We betalen de kosten om de lekkage op te sporen.*
> - *De woning wordt opengebroken en weer gerepareerd.*
> - *We betalen de kosten om de lekke leiding te repareren."*

3.4 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende.

De uitleg van een bepaling in genoemde verzekeringsvoorwaarden is met name afhankelijk

van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.6 Hoge Raad 16 januari 2015 (ECLI:NL:HR:2015:83) en rechtsoverweging 4.1 e.v. Hoge Raad 20 februari 2004 (ECLI:NL:HR:2004:AO1427).

3.5 Daarbij geldt ook dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bedingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld en dat bij twijfel over de betekenis van het beding de voor de consument meest gunstige uitleg voor gaat (art. 6:238 lid 2 BW, de zogenoemde 'contra proferentem-regel').

3.6 Verzekeraar legt artikel 7 zo uit dat Consument binnen dit artikel een beroep doet op de gebeurtenis 'schade door een lekke leiding'. Maar volgens Verzekeraar is geen sprake van schade 'aan' de woning 'door' een lekke leiding. Uit het woord 'aan' en 'door' blijkt volgens Verzekeraar dat de oorzaak van de schade aan de woning is omschreven: er moet schade aan de woning ontstaan door een lekke leiding. Dat is hier niet het geval geweest. De schade aan de woning is ontstaan door hak- en breekwerk. En deze schade door hak- en breekwerk om bij de leiding te komen is niet veroorzaakt door de lekke leiding zelf. Verder stelt Verzekeraar nog dat als een lekke leiding niet leidt tot schade aan de woning dat dan de opsporingskosten, het hak- en breekwerk en de reparatiekosten voor rekening van verzekerde blijven. Een voorbeeld waarbij wel dekking op grond van artikel 7 zou bestaan is als een waterleiding zelf tot schade aan de muren van de woning leidt.

3.7 Consument vindt dat zijn schade wel gedekt is. De schade die hij heeft geleden is het gevolg van de lekke gasleiding. De definitie van het woord 'door' is immers 'als gevolg van' of 'ten gevolge van'. Dus de schade valt onder artikel 7. Als Verzekeraar bedoeld heeft dat alleen schade als direct gevolg van een lekke leiding was verzekerd, had dit naar mening van Consument duidelijker in de Verzekeringsvoorwaarden moeten worden omschreven. Ten tweede voert Consument aan dat dan ook niet in artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden gesproken had moeten worden van openbreken en repareren. In de lezing van Verzekeraar is dat nooit directe schade. En dat kan niet bedoeld zijn met artikel 7.

3.8 De Commissie vindt de lezing van Consument een redelijke lezing. Gezien de formulering van artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden en met name het ontbreken van duidelijke beperkende voorwaarden bij schade door een lekke leiding, is alleszins verdedigbaar dat het openbreken van een muur om de lekke gasleiding te kunnen bereiken, als schade in de zin van artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden is aan te merken. Als Verzekeraar een beperkte dekking bij schade door een lekke leiding tot uitdrukking had willen brengen, had hij (duidelijke) beperkende voorwaarden moeten formuleren. Dit heeft Verzekeraar niet gedaan.
Uit de formulering van artikel 7 blijkt niet duidelijk dat de bedoeling van Verzekeraar is om

alleen dekking te bieden als door de lekke leiding *direct* schade aan de woning is veroorzaakt. De enkele aanduiding met 'aan' en 'door' maakt dit in ieder geval niet voldoende duidelijk. Gelet op het voorgaande zijn over de dekking bij schade door een lekke leiding in artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden twee lezingen mogelijk. Op grond van artikel 6:238 lid 2 BW prevaleert dan de meest gunstigste uitleg voor Consument.

3.9 Verzekeraar stelt zich nog op het standpunt dat sprake is van een eigen gebrek in de zin van artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden. Dat artikel luidt als volgt:

"Wanneer is schade aan de woning nog meer verzekerd?
Bij schade door een andere plotselinge gebeurtenis.

- *De oorzaak is niet genoemd bij "Wanneer is schade aan de woning verzekerd".*
- *Ook bij een oorzaak in de woning zelf (eigen gebrek".*
  - *Maar niet het eigen gebrek zelf".*

3.10 De Commissie is van oordeel dat dit niet kan leiden tot afwijzing van de vordering van Consument, omdat op grond van artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden dekking bestaat. Aan de bestaande dekking kan artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden geen afbreuk doen. De Commissie leidt dit af uit de bewoordingen "*nog meer*" in dit artikel.

3.11 De Commissie is van oordeel dat gelet op het voorgaande de schade die Consument heeft geleden op grond van artikel 7 van de Verzekeringsvoorwaarden gedekt is. Door het niet uitkeren van deze schade is Verzekeraar tekortgeschoten in zijn verplichtingen op grond van de verzekeringsvoorwaarden. De Commissie zal de vordering van Consument dan ook toewijzen.

4. Beslissing

De Commissie beslist dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument dekking verleent onder de Verzekering.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.