**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-761**
**(mr. J. Wortel, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner, W.J.J. Ong RA, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 13 augustus 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : BinckBank N.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Datum uitspraak | : 11 september 2020 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |

## Samenvatting

Execution only. OTC-handel. Niet gebleken dat de bank eerder of actiever informatie had moeten verstrekken of andere maatregelen moeten treffen zodat Consument zijn aandelen verhandelbaar kon maken.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de stukken, te weten de klacht met bijlagen en aanvullingen, het verweerschrift, de reactie van Consument van 12 februari 2020, de e-mail van de bank van 18 maart 2020 en de e-mail van Consument van 19 juni 2020.

De Commissie stelt vast dat partijen bindend advies aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 juni 2020 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Feiten

2.1 Consument heeft een beleggingsrekening bij de bank. Op deze rekening belegt hij op basis van execution only.

2.2 Op de beleggingsrekening heeft Consument aandelen USMJ aangehouden. Op 21 oktober 2016 had hij 30.868.834 aandelen USMJ met een waarde van ongeveer USD 15.435,-.

2.3 In het kader van een in 2015 aangekondigde afsplitsing ('spin-off') heeft elke aandeelhouder van USMJ per 200 aandelen USMJ een dividend van één aandeel Puration Inc. (hierna: Puration) ontvangen. De bank heeft de aandelen Puration die Consument ontving in december 2016 bijgeschreven op zijn rekening.

2.4 Op 4 januari 2017 heeft de bank aan Consument gemaild:

"(…) U heeft een vraag over (…) Puration (…). Deze stukken heeft u ontvangen vanuit een Corporate Action. Echter is het nog niet duidelijk wat er met deze stukken gaat gebeuren, en of deze nog omgewisseld worden. Het is namelijk ook niet mogelijk om in deze stukken te handelen. Daarom kunnen wij u op dit moment dus niet vertellen wat en wanneer er iets met deze stukken zal gebeuren. (…)"

2.5 Consument heeft op 1 februari 2017 navraag gedaan naar de verhandelbaarheid van zijn aandelen Puration en verzocht de orderblokkade te verwijderen. De bank heeft geantwoord:

"(…) U heeft een opmerking over uw geblokkeerde aandelen Puration Inc.
(…) Zodra de spin-off is afgerond worden de aandelen zeer waarschijnlijk omgezet naar de verhandelbare aandelen. Tot die tijd dienen zij (…) nog geblokkeerd te worden. (…)"

2.6 Bij e-mail van 25 mei 2017 heeft Consument gevraagd of er al duidelijkheid was over het deblokkeren van de aandelen Puration. De bank heeft geantwoord dat haar nog geen nieuwe informatie bekend was en dat zij navraag zou doen.

2.7 In de periode daarna, onder meer op 6 december 2017, 20 februari 2018 en 8 juli 2018 heeft Consument gevraagd naar de stand van zaken. Op 17 juli 2018 heeft de bank gemaild:

"(…) Tot op heden is het niet mogelijk gebleken om gehoor te geven aan uw verzoek, met name omdat BinckBank hiervoor afhankelijk is van haar buitenlandse custodian (…). Zoals in voorgaande correspondentie kenbaar is gemaakt is de kwestie verder geëscaleerd bij deze externe partij, maar is het onduidelijk op welke termijn de restricted aandelen vrij verhandelbaar zullen worden. Daarbij wijs ik u erop dat uw verzoek buiten onze reguliere dienstverlening valt, maar dat BinckBank uit serviceoogpunt wel een oplossing zoekt (…). (…)"

2.8 Bij brief van 10 september 2018 heeft de bank Consument formulieren toegestuurd voor het omzetten van de aandelen Puration in verhandelbare aandelen. Na ontvangst van de ingevulde formulieren heeft de bank deze doorgestuurd naar haar buitenlandse custodian met het verzoek ze voor te leggen aan de transfer agent. Op 3 oktober 2018 heeft de bank aan Consument gemaild dat nog niet duidelijk was wanneer zijn aandelen zouden worden vrijgegeven.

2.9 Op 27 juni 2019 heeft de bank van de buitenlandse custodian vernomen dat de aandelen Puration waren omgezet in vrij verhandelbare aandelen en is deze mutatie verwerkt op de rekening van Consument. Vervolgens, op 3 juli 2019, heeft Consument zijn aandelen Puration verkocht.

2.10 Overgelegd is de Basisovereenkomst Binck, ondertekend door Consument en de bank. Daarin staat:

"(…) Voorts verklaart Cliënt:
Dat Cliënt op eigen initiatief en voor eigen rekening en risico handelt en dat deze vorm van dienstverlening zogeheten 'execution-only' dienstverlening betreft (…). (…)"

2.11 Overgelegd is een toelichting gepubliceerd op de website van American Cannabis Innovations Conglomerated. Daarin staat:

"(…) On July 28, 2015, Puration, Inc. (PURA) entered into a Share Exchange Agreement with (…) USMJ (…) where PURA acquired all of USMJ's wholly owned interests in certain Joint Ventures with World Hemp Oil & NaturesComfortMeds. In exchange for the Joint Venture assets, PURA issued to USMJ two (…) series of Convertible Preferred Stock. (…) On December 09, 2016, USMJ converted the Series "B" Preferred Shares into (…) common shares of PURA and distributed the PURA common (…) shares to the USMJ shareholders (…).
The (…) common shares of PURA stock issued were not "registered" and were therefore not "free-trading." In other words, the shares could not simply be deposited in a brokerage account and sold. The shares are "restricted."
Those that own the restricted shares can contact a lawyer that specializes in securities law and request the lawyer to render an "opinion" regarding a lifting of the restriction based on regulatory rules and guidelines for various "exemptions" from registration. Such a lawyer will be able to guide you through the process of lifting the restriction so that your shares can be freely traded.
The information above regarding the Share Exchange Agreement between USMJ and PURA, and the subsequent Series "B" Preferred Stock conversion into common stock, and the issuance of that common stock through a dividend distribution is all available publicly on the OTC Markets website. This is the key information a lawyer would require to render an opinion on an exemption from registration that would permit a lifting of the restriction so that the shares could be freely traded.
(…)
Management is exploring the possibility of engaging a securities lawyer on behalf of those shareholders holding PURA common stock issued from the Series "B" conversion to render opinions for the lifting of restrictions. Again this is not a guarantee that such engagement will come to fruition. If such engagement were to proceed, the earliest date anticipated for such engagement to be in place would be December of this year, 2017. (…)"

## 3. Vordering, klacht en verweer

3.1 Consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot schadevergoeding wegens niet-naleving van haar informatieplicht.

In zijn reactie van 12 februari 2020 heeft hij vermeld dat de schade, ontstaan doordat hij niet al eerder zijn aandelen Puration kon verhandelen, maximaal USD 1.071.833,- bedraagt en gemiddeld USD 287.150,- en dat hij de bank aansprakelijk houdt voor het bedrag van USD 287.150,-. Verder vordert Consument wettelijke rente over het schadebedrag vanaf 1 november 2017.

3.2 De bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

4.1 Kern van de klacht is dat de bank heeft verzuimd Consument tijdig en toereikend te informeren over de wijze waarop hij zijn aandelen Puration verhandelbaar kon maken en dat de bank voor dat doeleinde te weinig actie heeft verricht. Als gevolg daarvan heeft het, aldus Consument, onnodig lang geduurd totdat hij deze aandelen kon verkopen.

4.2 Bij het beoordelen van deze klacht is van belang welke verplichtingen de bank had op grond van haar rechtsverhouding met Consument. Afgaande op de Basisovereenkomst Binck belegde Consument bij de bank op basis van execution only. In een dergelijke beleggingsrelatie neemt de cliënt beleggingsbeslissingen zelfstandig en zonder voorafgaand advies van de financiële dienstverlener. Dit uitgangspunt brengt mee dat het bij dit type effectendienstverlening aan de belegger is op eigen kracht de informatie over (ontwikkelingen in verband met) beleggingen te verzamelen die hij voor zijn beleggingsbeslissingen belangrijk acht (vgl. de uitspraken van de Commissie met nummer 2016-546 en 2017-339). Er was voor de bank geen verplichting meer of eerder informatie aan Consument te verstrekken of zich anderszins meer in te spannen om hem behulpzaam te zijn bij het verhandelen van zijn aandelen Puration. Overigens is de stelling van Consument dat de aandelen Puration – anders dan vermeld in het hiervoor in 2.11 aangehaalde document – reeds in oktober 2017 verhandelbaar hadden moeten zijn, niet aannemelijk geworden.

4.3 Afgaande op de stukken heeft Consument veelvuldig per e-mail vragen gesteld en heeft de bank de vragen beantwoord. De Commissie merkt op dat in een beleggingsrelatie op basis van execution only een dergelijke handelwijze van de bank verwarring kan wekken over de reikwijdte van haar dienstverlening en dat zulke verwarring beter kan worden vermeden. Dit neemt niet weg dat, zoals overwogen in 4.2 hiervoor, de inhoud van de overeenkomst tussen partijen bepalend is voor de reikwijdte van de verplichtingen van de bank.

*Slotsom*

4.4 Het is niet gebleken dat de bank in strijd met verplichtingen jegens Consument heeft gehandeld. De vorderingen van Consument zullen daarom worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen van Consument af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de Geschillencommissie, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*