Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0021V
(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 2 april 2022
Ingediend door	: De consument
Wederpartij	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., handelend onder de naam OHRA Schadeverzekeringen, gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 18 mei 2022

Samenvatting

Voorzittersbeslissing. Behandelbaarheid. Financieel belang minder dan € 25.000,-. Geen toestemming voor instellen beroep.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 16 maart 2022 een bindend advies gegeven (dossier [nummer]). In het advies heeft de Geschillencommissie de vordering van de consument afgewezen.

1.2 Bij e-mail van 2 april 2022 heeft de consument beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 De consument heeft de Geschillencommissie verzocht om de uitspraak te corrigeren of aan te passen. Bij brief van 22 april 2022 heeft de fungerend voorzitter van de Geschillencommissie dit verzoek afgewezen.

1.4 Bij e-mails van 25 april 2022 heeft de consument toegelicht wat volgens haar de waarde is van haar vordering.

1.5 De verzekeraar heeft zich bij brief van 6 mei 2022 uitgelaten over de behandelbaarheid van het beroep.

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandsverzekering gesloten met een verzekeraar. Het uitvoeren van de rechtsbijstand is opgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (hierna: DAS). Voor een geschil over een beleggingsverzekering is rechtsbijstand verleend. Voor het verlenen van de rechtsbijstand in een gerechtelijke procedure heeft DAS, na een succesvol beroep van de consument op een geschillenregeling, bij brief van 2 november 2020 opdracht gegeven aan een door de consument aangewezen advocaat. Daarbij gold een kostenmaximum van € 25.000,- inclusief btw. De consument is ontevreden over de behandeling van haar zaak door de advocaat en door DAS.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie onder meer het volgende opgemerkt:

> '2.11 De consument is van mening dat de uitvoerder in de verlening van de verzochte rechtsbijstand toerekenbaar is tekortgeschoten, als gevolg waarvan zij schade lijdt. De consument vordert dat het kostenmaximum wordt verruimd, omdat de uitvoerder eventuele risico's en schades, ontstaan als gevolg van zijn handelen of nalaten, voor zijn rekening moet nemen. Omdat de nieuwe advocaat voor het voeren van het hoger beroep in het onderliggende geschil een bedrag van € 16.000,- nodig heeft, vordert de consument dat de uitvoerder deze kosten, ook na overschrijding van het kostenmaximum, vergoedt.'

3. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

3.1 De Commissie van Beroep mag het beroep alleen behandelen als het reglement dit toelaat.

3.2 Regel 7.1 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt. Kort gezegd kan een beroep worden behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie of de voorzitter van de Commissie van Beroep toestemming geven om beroep in te stellen.

Financieel belang

3.3 De eerste vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument was, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Daarover gaat regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

3.4 De klacht van de consument is omschreven in het klachtformulier en de bijgevoegde brief van de consument van 24 maart 2021. De klacht is dat DAS de uitbestedingsafspraken, genoemd in een brief van 2 november 2020, niet naleeft. Volgens de brief van de consument van 24 maart 2021 gaat het met name om het (niet-) inschakelen van een bepaalde deurwaarder en het (niet-)vermelden in de opdracht dat het een opdracht namens DAS betreft. De consument heeft daarbij onder meer ook opgemerkt dat het kostenmaximum van € 25.000,- niet mocht worden overschreden en dat zij onvoldoende over de voortgang van haar zaak op de hoogte wordt gehouden. Daarnaast heeft de consument opgemerkt dat er bij haar advocaat sprake is van belangenverstrengeling.

3.5 In de loop van de procedure bij de Geschillencommissie heeft de consument nog verschillende andere punten aan de orde gesteld, waaronder een mogelijke overschrijding van het kostenmaximum voor de bijstand door een advocaat.

3.6 Kennelijk tijdens de procedure bij de Geschillencommissie is de consument in de gerechtelijke procedure in het ongelijk gesteld. Er is hoger beroep ingesteld en de consument wil zich in het hoger beroep laten bijstaan door een andere advocaat. Zij heeft DAS verzocht de kosten voor deze bijstand te vergoeden, ook boven het kostenmaximum. Bij e-mail van 5 november 2021 heeft de consument aan DAS en de Geschillencommissie meegedeeld dat haar advocaat

minimaal € 16.000,- nodig heeft om de zaak te doen. Bij e-mail van 9 november 2021 (die ook aan de Geschillencommissie is verzonden) heeft de consument aan DAS verzocht 'het minimale bedrag van 16000 euro te garanderen'.

3.7 Bij e-mail van 9 november 2021 heeft DAS aan de consument meegedeeld dat de dekkingssomlimiet niet wordt verhoogd en dat de resterende dekkingssomlimiet voor het hoger beroep € 7.630,99 bedraagt.

3.8 Uit het voorgaande blijkt dat de consument in de loop van de procedure bij de Geschillencommissie een verzoek aan DAS heeft gedaan met betrekking tot de nog te vergoeden kosten voor het hoger beroep, welk verzoek de Geschillencommissie heeft opgevat als de vordering die de consument in de procedure heeft ingesteld. In beroep stelt de consument echter, kort gezegd, dat haar vordering is dat het volledige kostenmaximum opnieuw beschikbaar wordt gesteld.

3.9 Het gaat wat betreft waarde van de vordering om de vordering waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Als de consument in beroep een hoger bedrag wil vorderen, is dat niet van belang voor de vraag of beroep kan worden ingesteld.

3.10 Naast de onderdelen van de klacht die geen financieel belang hebben, is onderdeel van de klacht geworden dat DAS de kosten van de nieuwe advocaat van de consument voor het hoger beroep moet vergoeden. Daarbij heeft de consument een bedrag genoemd van 'minimaal € 16.000,-' en verzocht dit 'minimale bedrag van 16000 euro te garanderen'.
De consument heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd die een aanwijzing kunnen opleveren dat de kosten van het hoger beroep aanmerkelijk hoger zullen zijn dan het genoemde bedrag van € 16.000,-, laat staan dat deze kosten een bedrag van € 25.000,- zullen overschrijden.

3.11 Daar komt nog bij dat het financieel belang in werkelijkheid lager is dan het genoemde bedrag van € 16.000,-. DAS heeft immers aan de consument meegedeeld dat van het kostenmaximum nog € 7.630,99 resteerde. Het staat niet ter discussie dat dit bedrag beschikbaar was voor het vergoeden van de kosten van het hoger beroep. Het financieel belang van de klacht en de waarde van de vordering van de consument waren dus in werkelijkheid € 8.369,01.

3.12 Uit het voorgaande volgt dat er geen goede argumenten zijn om aan te nemen dat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- was. Dit brengt mee dat de Commissie van Beroep het beroep van de consument niet mag behandelen op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

Toestemming

3.13 Voor zover in de stellingen van de consument een verzoek moet worden gelezen om toestemming te geven voor het instellen van beroep door het toepassen van regel 7.3 van het reglement, merkt de voorzitter het volgende op.

3.14 De consument is het niet eens met de uitspraak van de Geschillencommissie. Hetgeen de consument heeft aangevoerd of wat is gebleken uit het dossier, levert echter geen gegronde reden op om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie zo ernstige gebreken heeft, dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 van het Burgerlijk Wetboek.

3.15 Evenmin zijn er andere uitzonderlijke of principiële omstandigheden naar voren gebracht die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld.

3.16 Uit het voorgaande volgt dat er geen of onvoldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep met toepassing van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Conclusie

3.17 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

4. Beslissing

De voorzitter bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.