Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-388
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 mei 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. FBTO, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 6 mei 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. Consument is van mening dat Verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid voor de aanrijding heeft erkend en vordert dat de terugval van zijn schadevrije jaren en de no-claimkorting ongedaan wordt gemaakt. De Commissie is van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat de auto als gevolg van de aanrijding beschadigd is geraakt. Consument heeft zijn stelling onvoldoende onderbouwd. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument d.d. 5 en 24 juni 2019 en 20 augustus 2019;
- het e-mailbericht van Verzekeraar d.d. 24 juli 2019;
- het verweer van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- het aanvullende bericht van Consument d.d. 17 november 2019;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Geen van beide partijen kan daarom worden gedwongen de uitspraak na te leven.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt op grond van de stukken beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een autoverzekering bij Verzekeraar.

2.2 Consument is op 18 november 2018 als bestuurder van zijn personenauto bij een aanrijding met een ander voertuig (verder te noemen: de Tegenpartij) betrokken geraakt.

2.3 Partijen hebben op het door hen ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier vermeld dat er geen getuigen van de aanrijding waren. Verder heeft Consument op het formulier onder punt 12 ('*Toedracht*') de vakjes 3 ('*ging parkeren*'), 5 ('*was bezig een parkeerplaats, een inrit, een onverharde weg op te rijden*') en 14 ('*reed achteruit*') aangekruist. De Tegenpartij heeft op het aanrijdingsformulier vakje 1 ('*stond geparkeerd/stond stil*') aangevinkt. Bij punt 14 ('*Mijn opmerkingen*') heeft Consument het volgende vermeld: "*ging achteruit parkeren*". De Tegenpartij heeft onder 'Mijn opmerkingen' vermeld: "*Ik stond stil, voertuig B zag mij niet en reed achteruit tegen mij aan*". Consument heeft op het aanrijdingsformulier vermeld dat de achterbumper van zijn auto is beschadigd. De Tegenpartij heeft verklaard dat de voorbumper van zijn voertuig zichtbare schade vertoonde.

2.4 De verzekeraar van de Tegenpartij heeft Verzekeraar, als WAM-verzekeraar van Consument, bij brief van 18 december 2018 aansprakelijk gesteld voor de schade door de aanrijding. De door de verzekeraar van de Tegenpartij ingeschakelde expert heeft in zijn expertiserapport van 4 december 2018 onder meer het volgende verklaard:

"Het voertuig is ten gevolge van het evenement aan de voorzijde beschadigd aan onder andere: voorbumper, grill, motorkap en de linker koplamp.

Voor een indruk van de aard en de omvang van de schade verwijzen u naar de bijgaande foto's."

2.5 Verzekeraar heeft Consument bij brief van 12 maart 2019 meegedeeld dat hij de Tegenpartij op basis van de foto's en het expertiserapport schadeloos heeft gesteld door betaling van € 2.114,27. In die brief heeft Verzekeraar Consument ook geïnformeerd dat het ongeval ook tot gevolg zal hebben dat Consument in het nieuwe verzekeringsjaar meer premie zal moeten betalen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar de terugval van het aantal schadevrije jaren en de verlaging van de premiekorting ongedaan maakt en de door Consument te veel betaalde premie terugbetaalt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering het volgende aangevoerd.

- Het voertuig van de Tegenpartij heeft door de aanrijding geen schade opgelopen. Een getuige kan dit bevestigen. De getuige heeft op 14 november 2019 schriftelijk verklaard: "*Hierbij ben ik getuige geweest van mijn buurman […]". De tegen partij van mijn buurman was gestopt keek naar zijn auto en zij ik zie geen schade en reed toen weer weg".*
- Verzekeraar had het door Consument opgebouwde aantal schadevrije jaren als gevolg van de aanrijding niet mogen aanpassen en dus ook niet mogen overgaan tot de vermindering van zijn premiekorting.
- Verzekeraar heeft de schadeclaim onjuist afgehandeld door € 2.114,27 te betalen en de premiekorting van Consument te verminderen.

Verweer van Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Verzekeraar terecht de aansprakelijkheid voor het ontstaan van de aanrijding en de gevolgen ervan heeft erkend en als gevolg daarvan het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van Consument heeft verlaagd. Consument is van mening dat Verzekeraar ten onrechte de aansprakelijkheid heeft erkend en de Tegenpartij schadeloos heeft gesteld, aangezien het voertuig van de Tegenpartij geen zichtbare schade had. Verzekeraar heeft dit gemotiveerd betwist.

4.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

4.3 Verzekeraar stelt dat Consument aansprakelijk moet worden geacht voor het ontstaan van de aanrijding en heeft op die grond, na de Tegenpartij te hebben schadeloosgesteld, het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van Consument aangepast. Niet ter discussie staat dat Consument een bijzondere verrichting heeft verricht door achteruit te rijden. Voor zover als gevolg daarvan schade ontstaat, geldt dat Consument daarvoor in beginsel aansprakelijk moet worden geacht.

De vraag die partijen verdeeld houdt is echter of als gevolg van het ongeval schade aan het voertuig van de Tegenpartij is ontstaan. Consument stelt dat aan het voertuig van de Tegenpartij geen schade is ontstaan. Verzekeraar heeft zijn standpunt ingenomen op basis van het aanrijdingsformulier, het expertiserapport en het beeldmateriaal. De Commissie overweegt dat Consument en de Tegenpartij op het aanrijdingsformulier hebben vermeld dat beide voertuigen als gevolg van de aanrijding zichtbare schade vertoonden. Verder is op de overgelegde foto's duidelijk te zien dat in ieder geval de voorbumper en de koplamp van het voertuig van de Tegenpartij zijn beschadigd. De ingeschakelde schade-expert heeft verklaard dat als gevolg van de aanrijding op 18 november 2018 de voorbumper, grill, motorkap en de linker koplamp van het voertuig van de Tegenpartij zijn beschadigd. Consument heeft ter onderbouwing van zijn lezing een getuigenverklaring overgelegd. Nog daargelaten dat op het aanrijdingsformulier is vermeld dat er geen getuigen van het voorval waren en de overgelegde getuigenverklaring dateert van een jaar na het voorval, bevat de verklaring niet de eigen waarneming van de getuige dat het voertuig als gevolg van de aanrijding daadwerkelijk onbeschadigd was. Consument beschikt niet over ander (technisch) bewijs, zoals een rapport van een contra-expert, waarmee hij zijn standpunt kan onderbouwen. Dit brengt met zich dat Consument naar het oordeel van de Commissie het standpunt van Verzekeraar onvoldoende heeft weersproken.

4.4 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat Verzekeraar terecht de aansprakelijkheid voor de ontstane schade heeft erkend en op grond daarvan niet gehouden is de terugval van het aantal schadevrije jaren en de daaruit voortvloeiende verhoging van de premie ongedaan te maken. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.