Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0734

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. E.C. van Roosmalen-Aarts, secretaris)

Datum uitspraak	18 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Behandelbaarheid klacht. De consument klaagt erover dat de bank zonder haar toestemming een betaalrekening heeft geopend voor haar minderjarige zoon. De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument niet behandelbaar is omdat zij daarbij onvoldoende belang heeft.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank en 3) de reacties van de consument daarop.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De minderjarige zoon van de consument hield een zogenaamde KinderToekomst Spaarrekening (hierna: de spaarrekening) aan bij de bank.

2.2 Op enig moment heeft de bank de op de overeenkomst van toepassing zijnde voorwaarden gewijzigd. Vanaf oktober 2022 zijn de 'Voorwaarden KinderToekomst Spaarrekening' (hierna: de voorwaarden) op de overeenkomst van toepassing. In de voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

"(...)
Voorwaarden en begrippen
(...)
d. In deze voorwaarden bedoelt de bank met tegenrekening een betaalrekening in euro die uw kind bij de bank heeft.

(...)
Opnemen van de KinderToekomst Spaarrekening
(...)
b. Opnemen doet u door het overmaken van een bedrag naar de tegenrekening.
(...)"

2.3 Omdat minderjarigen met een spaarrekening vanaf het moment dat de (nieuwe) voorwaarden in werking zijn getreden, naast een spaarrekening ook een betaalrekening bij de bank moeten hebben, heeft de bank een betaalrekening geopend voor de zoon van de consument.

2.4 Op 28 februari 2025 heeft de consument telefonisch contact opgenomen met de bank om de spaarrekening te beëindigen. In de gespreksnotitie van dit gesprek is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

"Begindatum: 28-2-2025 10:06
Inkomend Telefoongesprek
Beeindigen klantrelatie/contract
Gesloten

Klant identificeren (iD.me). De klant wilde de spaarrekening van zijn zoon opzeggen en het bedrag overmaken, maar kon dit niet online doen. Na verificatie en het doorlopen van een identificatieproces via de ABN AMRO app, heb ik de spaarrekening van de zoon opgeheven en het geld overgemaakt naar een opgegeven rekeningnummer. De klant gaf aan dat er een dispuut was over een jongerengroeirekening die zonder toestemming was geopend, maar besloot deze rekening te laten staan.
Gemaakt op: 28-2-2025 10:07"

De klacht en vordering

2.5 De consument stelt dat de bank zonder haar toestemming een betaalrekening voor haar minderjarige zoon heeft geopend. Een dergelijke actie vindt de consument onacceptabel. De consument stelt daarnaast dat als de voorwaarden wijzigen zij daarover (tijdig) geïnformeerd had moeten worden en de mogelijkheid had moeten krijgen om daar wel of niet mee akkoord te gaan.

2.6 De consument vordert dat de betaalrekening wordt opgeheven.

Het verweer

2.7 De bank heeft aangevoerd dat de klacht niet behandelbaar is omdat de consument geen belang heeft bij haar klacht. De consument heeft de spaarrekening van haar zoon beëindigd. Zonder spaarrekening stelt de bank geen betaalrekening als tegenrekening verplicht. De betaalrekening is derhalve per direct opzegbaar en voor deze rekening zijn nimmer kosten in rekening gebracht. Dit brengt mee dat de procedure bij Kifid de consument niet in een betere positie kan brengen. De bank verwijst hierbij naar Hoge Raad 11 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:878, rechtsoverweging 3.4.2 en Hoge Raad 10 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:392, rechtsoverweging 3.2.

De bank is daarnaast bereid om tot beëindiging van de betaalrekening over te gaan als de consument daarmee instemt in reactie op het verweerschrift.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument niet behandelbaar is omdat zij daarbij onvoldoende belang heeft. Dit zal hieronder worden toegelicht.

3.2 Uit vraag 15 van het Reglement van Kifid volgt dat Kifid klachten behandelt naar Nederlands recht. In artikel 3:303 Burgerlijk Wetboek staat dat zonder voldoende belang niemand een rechtsvordering toekomt.[1] De commissie kan op grond hiervan bepalen dat een klacht of een klachtonderdeel niet (verder) in behandeling wordt genomen.

3.3 De consument klaagt erover dat de bank zonder haar toestemming een betaalrekening heeft geopend voor haar minderjarige zoon. Daarnaast stelt de consument dat als de voorwaarden wijzigen zij daarover (tijdig) geïnformeerd had moeten worden en de mogelijkheid had moeten krijgen om daar wel of niet mee akkoord te gaan. De consument vordert dat de betaalrekening wordt opgeheven.

3.4 Tussen partijen is niet in geschil dat de spaarrekening van de zoon van de consument is beëindigd en dat zonder spaarrekening een betaalrekening niet verplicht is. De betaal-rekening kan daarom per direct worden opgezegd. De bank heeft aangevoerd dat de betaalrekening met één telefoontje zonder enige kosten kan worden opgeheven. De bank is daarnaast bereid om tot beëindiging van de betaalrekening over te gaan, als de consument daarmee instemt in reactie op het verweerschrift. Voor de betaalrekening zijn ook nimmer kosten in rekening gebracht. Onder deze omstandigheden is de commissie van oordeel dat de consument onvoldoende belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van haar vordering. Het is de commissie niet gebleken dat de consument schade heeft geleden of dat een inhoudelijke beoordeling van haar klacht haar in een betere positie kan brengen.

3.5 De consument voert nog aan dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het opzeggen van een rekening die door de bank zonder haar toestemming is geopend. Volgens de consument is het aan de bank om de betaalrekening te beëindigen. Hoewel de commissie de frustratie van de consument begrijpt, kan zij het standpunt van de bank dat de consument dient in te stemmen met de beëindiging ook begrijpen. Hiervoor is (mede) van belang dat uit de door de bank overgelegde gespreksnotities van 28 februari 2025 blijkt dat de consument telefonisch contact heeft opgenomen met de bank om de spaarrekening op te zeggen, maar heeft besloten om de betaalrekening *"te laten staan"*.

3.6 Het voorgaande leidt ertoe dat de klacht van de consument niet behandelbaar wordt verklaard.

---

[1] Tekst opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Desgewenst kunt u zich tot de burgerlijke rechter wenden.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Uit het Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 3:303 BW
Zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe.