Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0311
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 oktober 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., handelend onder de naam Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 april 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Opstalverzekering. Uitsluiting bouwfouten. Contractsvrijheid. De verzekeraar heeft dekking voor waterschade van de consument als gevolg te kort afgezaagde of verkeerd geplaatste dakpannen afgewezen, omdat er volgens de verzekeringsvoorwaarden geen dekking bestaat voor bouwfouten. Volgens de consument mag de verzekeraar hier geen beroep op doen, omdat de verzekeraar – anders dan de consument heeft gedaan – geen controle heeft uit laten voeren op bouwfouten. De commissie is het daar niet mee eens. Het staat de verzekeraar vrij om in de verzekeringsvoorwaarden de grenzen te omschrijven waarbinnen hij dekking wil verlenen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een opstalverzekering bij de verzekeraar. Op 8 juli 2021 heeft de consument een waterschade in de slaapkamer bij de verzekeraar gemeld. De verzekeraar heeft onder voorbehoud van dekking een aannemer ingeschakeld. Deze aannemer heeft geconstateerd dat de schade het gevolg is van te kort afgezaagde of verkeerd geplaatste dakpannen. Daarop heeft de verzekeraar dekking afgewezen op grond van artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden. In dit artikel staat:

"Niet verzekerd is schade: […]

- *doordat regen, sneeuw en hagel de woning binnendringt door bouwfouten of constructiefouten van of in de woning;"*

De klacht en vordering

2.2 De consument kan zich niet vinden in de dekkingsafwijzing. Hij heeft zijn woning bij de oplevering, ongeveer 12 jaar geleden, bouwkundig laten keuren door Vereniging Eigen Huis, verder te noemen VEH. Hij heeft hiervan een certificaat ontvangen. VEH is een, ook door de verzekeraar, erkend bedrijf. De verzekeraar heeft de verzekering destijds blind gesloten, zonder een bouwkundige inspectie. Onder deze omstandigheden mag de verzekeraar geen beroep doen op het ontbreken van dekking vanwege een bouwfout. Ook mag de consument geen speelbal worden tussen de verzekeraar, de aannemer en VEH. De consument wil dat de verzekeraar alsnog € 5.000,- uitkeert, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 1 oktober 2021, of dat de verzekeraar deze schade voor de consument verhaalt op de aannemer of VEH.

Het verweer

2.3 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de vordering van de consument niet kan worden toegewezen en zal dit hierna toelichten.

3.2 Niet ter discussie staat dat de waterschade waarvoor de consument een vergoeding wil, is veroorzaakt door een bouwfout die bestaat uit te kort afgezaagde of verkeerd geplaatste dakpannen. Ook niet ter discussie staat dat in de verzekeringsvoorwaarden van de opstalverzekering van de consument duidelijk is omschreven dat er geen dekking bestaat voor schade als gevolg van bouwfouten.

De vraag die de consument aan de orde stelt in zijn klacht is of een opstalverzekeraar in alle gevallen het risico van bouwfouten (volledig) bij de consument mag laten, zoals de verzekeraar in de verzekeringsvoorwaarden heeft gedaan.

3.3 Van belang voor het antwoord op die vraag is dat het een verzekeraar vrijstaat om in de verzekeringsvoorwaarden de grenzen te omschrijven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1] Daarmee staat het de verzekeraar ook vrij om de verantwoordelijkheid voor de (bouwkundige) staat van de woning van de consument en een eventuele controle daarvan niet over te nemen en dit risico volledig bij de consument te laten. Dat de verzekeraar – anders dan de consument heeft gedaan – geen controle heeft uitgevoerd of laten uitvoeren op bouwfouten, maakt dus niet dat de verzekeraar geen beroep kan doen op het ontbreken van dekking voor schade als gevolg van een bouwfout. Daarbij merkt de commissie nog op dat het niet ongebruikelijk is dat een opstalverzekering geen dekking biedt voor bouwfouten.

3.4 Uit de verzekeringsvoorwaarden volgt bovendien dat de verzekering alleen dekking kan bieden voor schade aan de opstal. Uit de verzekeringsvoorwaarden blijkt niet dat er dekking bestaat voor (rechts)bijstand. Dit betekent dat de consument onder de opstalverzekering geen aanspraak kan maken op (rechts)bijstand in een geschil met de aannemer over de bouwfout of een geschil met VEH over het niet ontdekken van die bouwfout bij de bouwkundige keuring.

3.5 Uit het voorgaande volgt dat de verzekeraar de schade van de consument niet hoeft te vergoeden. Ook is de verzekeraar niet verplicht om (te proberen)de schade namens de consument op de aannemer of VEH te verhalen. Dit betekent dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

[1] HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326, r.o. 3.4.2

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de Geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de Geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.