Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0959
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. E.L.A. van Emden, drs. W. Dullemond, leden en mr. G. Atasoy-Mähler, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 februari 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Van Bruggen Adviesgroep B.V., gevestigd te Apeldoorn
Datum uitspraak	: 10 november 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Zorgplicht tussenpersoon. De consument heeft niet aannemelijk gemaakt dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. betrokken is geweest bij de advisering van de consument bij het aangaan van de verzekering of gedurende de looptijd van de verzekering, terwijl evenmin is gebleken dat zij op enig moment de portefeuille waartoe de verzekering van de consument behoorde heeft overgenomen. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om:

- het klachtformulier van de consument;
- het verweerschrift van Van Bruggen Adviesgroep B.V.;
- de repliek van de consument en
- de dupliek van Van Bruggen Adviesgroep B.V..

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door de heer A. Esser (Stichting Woekerclaims) professioneel vertegenwoordiger. Van Bruggen Advies Groep B.V. is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. R. Bosman (advocaat).

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Van Bruggen Adviesgroep B.V. hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft door bemiddeling en advisering van een tussenpersoon met ingang van 8 december 1999 een beleggingsverzekering onder de naam Vermogensgroeiplan (hierna: de verzekering) gesloten bij Achmea Pensioen en Levensverzekeringen N.V. (hierna: de verzekeraar).

2.2 Op het aanvraagformulier voor de verzekering staat als tussenpersoon vermeld:

"*(…) Van Dam & Rattink*
[straatnaam] (…)"

2.3 De consument heeft op 4 januari 2006 een brief aan de verzekeraar gestuurd waarin het volgende staat:

"*(…) Hierbij delen wij u mee dat wij onze verzekeringen zoveel mogelijk willen concentreren op het kantoor van:*

Van Bruggen Geritz & Partners
[postbusnummer]
[postcode en plaatsnaam]

In verband daarmee verzoeken wij u onze kapitaalverzekering, onder polisnummer [nummer], bij uw maatschappij zo spoedig mogelijk naar dat kantoor over te brengen. (…)"

2.4 Op 19 augustus 2006 heeft de verzekeraar aan de consument een jaarlijks waardeoverzicht van de verzekering gestuurd. In de begeleidende brief bij dit overzicht staat:

"*(…) U kunt natuurlijk ook contact opnemen met uw assurantieadviseur, Van Bruggen Adviesgroep BV, te bereiken op telefoonnummer (…).*"

2.5 Per brief van 12 februari 2007 heeft de consument een rapport ontvangen van zijn tussenpersoon, waarin inzicht wordt gegeven in de financiële situatie van de consument na aanschaf van een nieuwe woning. Bovenaan de brief is een logo opgenomen met de tekst "*Van Bruggen Adviesgroep*".

Op de voorpagina van de brief staat rechtsboven de volgende informatie:
"*(…) Van Bruggen Geritz & Partners v.o.f.*
[postbusnummer]
[postcode en plaatsnaam]
[adres]
[postcode en plaatsnaam] (…)"

Verder staat op de voorpagina van de brief in de voettekst:
"*(…) Van Bruggen Adviesgroep is een handelsmerk van Van Bruggen Geritz & Partners v.o.f.*
Van Bruggen Adviesgroep is een landelijke organisatie van zelfstandige financieel adviseurs (…)"

De brief is afgesloten met de volgende tekst:
"*(…) In de wetenschap dat dit rapport mondeling zal worden toegelicht, verblijven wij,*

Met vriendelijke groet,
Van Bruggen Adviesgroep (…)"

2.6 De verzekering is door de consument afgekocht per 7 september 2011 met een afkoopwaarde van € 12.842,38.

2.7 Tot aan de datum van afkoop heeft de consument in totaal € 15.551,00 betaald aan premies en hierop zijn in totaal € 5.259,95 aan kosten en € 2.472,62 aan overlijdens-risicopremies in rekening gebracht.

2.8 Op 17 februari 2019 heeft de consument via zijn vertegenwoordiger een klacht ingediend bij Van Bruggen Adviesgroep B.V. De beroepsaanprakelijkheidsverzekeraar van Van Bruggen Adviesgroep B.V. heeft de klacht afgewezen. De consument heeft vervolgens op 20 februari 2020 zijn klacht ter behandeling bij het Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. wordt gehouden tot betaling van een bedrag van € 58.822,00. Dit betreft het verschil tussen de afkoopwaarde van de verzekering en het kapitaal dat de consument ten tijde van de afkoop in 2011 zou hebben opgebouwd indien hij in plaats van de verzekering een spaarhypotheek zou hebben afgesloten. Volgens de consument is Van Bruggen Adviesgroep B.V. tot betaling van dit bedrag gehouden, omdat zij is tekortgeschoten in haar zorg- en informatieverplichtingen bij het afsluiten van de verzekering en bij de advisering tijdens de looptijd van de verzekering.

Verweer

2.10 Van Bruggen Adviesgroep B.V. heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat zij op geen enkel moment bij de advisering van de consument betrokken is geweest. In 1999 noch in 2005 heeft Van Bruggen Adviesgroep B.V. van doen gehad met de advisering van de consument. Van Bruggen Adviesgroep B.V. betwist daarom aansprakelijk te zijn voor eventuele fouten die in het kader van de advisering aan de consument zijn gemaakt. Daarnaast voert Van Bruggen Adviesgroep B.V. aan dat de consument te laat heeft geklaagd en dat de vorderingen zijn verjaard.

3. De beoordeling

Was Van Bruggen Adviesgroep B.V. betrokken bij de verzekering van de consument?

3.1 De commissie oordeelt als volgt. Uit het door de consument overgelegde aanvraagformulier uit 1999 volgt dat Van Dam & Rattink als tussenpersoon betrokken was bij de aanvraag van de verzekering (zie 2.2). Aangenomen kan worden dat Van Dam & Rattink toen ook verantwoordelijk is geweest voor de advisering van de consument bij het aangaan van de verzekering. Van Bruggen Adviesgroep B.V. heeft gesteld dat zij niet betrokken was bij de advisering in 1999 en dat zij ook nadien de portefeuille van Van Dam & Rattink niet heeft overgenomen. De consument heeft dat niet bestreden, zodat ook de commissie daarvan uitgaat. Voor eventuele fouten die door Van Dam & Rattink zijn gemaakt in de advisering van de consument bij het aangaan van de verzekering, kan Van Bruggen Adviesgroep B.V. dan ook niet aansprakelijk worden gehouden.

3.2 Wat betreft de zorgplicht gedurende de looptijd van de verzekering, stelt de commissie vast dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. in 1994 is opgericht. Uit de stukken die de commissie heeft ontvangen blijkt dat de vennootschap onder firma Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. in 1998 is opgericht. Van Bruggen Adviesgroep B.V. is op de dag van oprichting als vennoot toegetreden tot deze vennootschap onder firma. Op 3 mei 2002 is Van Bruggen Adviesgroep B.V. weer als vennoot uitgetreden. De consument heeft per brief van 4 januari 2006 de verzekeraar verzocht de verzekering over te brengen naar Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. (zie 2.3). Dit betekent dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. ten tijde van de overgang van de verzekering naar Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. al geruime tijd geen vennoot (meer) was van Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F..

3.3 Van Bruggen Adviesgroep B.V. kan niet worden aangesproken voor het niet nakomen van verplichtingen door Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. over de periode dat zij geen vennoot (meer) is van die vennootschap. De commissie acht het verder niet aannemelijk dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. nog betrokken is geweest bij het adviesrapport dat Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. in 2007 aan de consument heeft uitgebracht (zie 2.5).

3.4 Dat Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. op het adviesrapport uit 2007 de handelsnaam "Van Bruggen Adviesgroep" heeft gebruikt, maakt dat niet anders. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel volgt dat deze handelsnaam in de periode van 17 juni 1998 tot 1 januari 2010 gebruikt werd door Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F.. Uit de door Van Bruggen Adviesgroep B.V. overgelegde stukken blijkt verder dat de onderneming van Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F. met ingang van 31 oktober 2012 is overgedragen aan Geritz & Partners B.V.. Geritz & Partners B.V. heeft vervolgens in 2012 haar schade-verzekeringsactiviteiten en in 2015 haar resterende verzekerings-, hypotheek- en pensioenactiviteiten overgedragen aan Veldhuis Adviesgroep B.V. Uit geen van de overgelegde stukken blijkt dat op enig moment de portefeuille waartoe de verzekering van de consument behoorde, is overgedragen aan Van Bruggen Adviesgroep B.V..

3.5 Tegen deze achtergrond is ook goed verklaarbaar dat - zoals Van Bruggen Adviesgroep B.V. ook stelt - de verzekeraar in de brief van 19 augustus 2006 (zie 2.4) per ongeluk aan de consument heeft geschreven dat hij contact kon opnemen met "*uw assurantieadviseur, Van Bruggen Adviesgroep BV*". De consument had immers eerder dat jaar aan de verzekeraar doorgegeven zijn verzekering over te brengen naar Van Bruggen Geritz & Partners V.O.F., die toen nog gebruik maakte van de handelsnaam Van Bruggen Adviesgroep. Van Bruggen Adviesgroep B.V. stelt verder dat zij zelf geen afschriften heeft ontvangen van de aan de consument toegestuurde waarde-overzichten, waardoor zij deze foutieve vermelding niet heeft kunnen constateren en (laten) herstellen. Ook stelt Van Bruggen Adviesgroep B.V. geen provisie te hebben ontvangen voor de verzekering van de consument. Dat dit anders zou zijn en dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. wel op enig moment gedurende de looptijd bij de verzekering van de consument betrokken is geweest en derhalve aansprakelijk zou kunnen zijn voor de door de consument gestelde tekortkomingen, heeft de consument tegenover het gemotiveerde verweer van Van Bruggen Adviesgroep B.V. niet aannemelijk gemaakt.

Conclusie

3.6 De commissie stelt vast dat de consument niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat Van Bruggen Adviesgroep B.V. betrokken is geweest bij de advisering van de consument bij het aangaan van de verzekering of gedurende de looptijd van de verzekering terwijl evenmin is gebleken dat zij op enig moment de portefeuille waartoe verzekering van de consument behoorde, heeft overgenomen. Van Bruggen Adviesgroep B.V. kan dan ook niet aansprakelijk worden gehouden voor eventuele tekortkomingen in de advisering bij het aangaan van de verzekering of gedurende de looptijd. De overige stellingen en verweren hoeven daarom niet meer te worden besproken.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.