RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2005/051 Mo

i n d e k l a c h t nr. 2005.0300 (015.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster, een bedrijf, heeft bij verzekeraar een all risks verzekering gesloten voor haar bedrijfsauto's.

In artikel 9 aanhef en onder 9.3 van de op de verzekering van toepassing zijnde voorwaarden is bepaald:
'De verzekering eindigt (…) door schriftelijke opzegging door (verzekeraar) (…) binnen 30 dagen nadat een gebeurtenis die voor (verzekeraar) tot een verplichting tot uitkering kan leiden haar ter kennis is gekomen (…) De verzekering eindigt in deze gevallen op de datum die in de opzeggingsbrief wordt genoemd. (Verzekeraar) zal in deze gevallen een opzeggingstermijn in acht nemen van tenminste 14 dagen.'

In artikel 20 aanhef en onder 20.13 van de voorwaarden is bepaald:
'Van de verzekering is uitgesloten (…) schade veroorzaakt indien de bestuurder van het motorrijtuig ten tijde van de gebeurtenis onder zodanige invloed van alcoholhoudende drank, geneesmiddelen of enig bedwelmend of opwekkend middel verkeerde dat hij niet in staat moet worden geacht het motorrijtuig naar behoren te besturen.
Zodanige invloed wordt in ieder geval aanwezig geacht na:
- Een geconstateerde overtreding van art. 8 en/of art. 163 WVW;
- Een onherroepelijke veroordeling, op grond van art. 8 en/of art. 163 WVW;
- Een rijverbod opgelegd door een daartoe bevoegde ambtenaar.
(…)'

In de nacht van woensdag 26 mei 2004 is een werknemer van klaagster met een bedrijfsauto van klaagster in botsing gekomen met een geparkeerde auto. Het ter zake van de aanrijding door de politie opgemaakte rapport vermeldt ten aanzien van deze werknemer: 'Alcohol gebr: Ja Art. 8 WVW: Ja'.

Verzekeraar heeft de schade van de tegenpartij vergoed en heeft ter zake daarvan verhaal gezocht op klaagster. Ook heeft hij bij brief van 16 juni 2004 aan klaagster de verzekering met een opzegtermijn van 14 dagen opgezegd en heeft hij van de opzegging opgave gedaan aan het Systeem Vertrouwelijke mededelingen en Malusregistratie.

205/051 Mo

De klacht

Klaagster stelt haar werknemers een bedrijfsauto ter beschikking, maar uitsluitend voor bedrijfsactiviteiten en woon-werkverkeer. Privé-gebruik is niet toegestaan; de werknemer ondertekent een verklaring dat hij zulk een gebruik van de bedrijfsauto niet zal maken. Toch heeft een werknemer in eigen tijd met teveel alcohol op een ongeval met een bedrijfsauto van klaagster veroorzaakt.

Klaagster is het ermee oneens dat verzekeraar haar heeft doen registreren: de werknemer had moeten worden geregistreerd. Volgens klaagster is gehandeld in strijd met de Wet bescherming persoonsgegevens.

Het standpunt van verzekeraar

De bestuurder, werknemer van klaagster, verkeerde tijdens het ongeval onder zodanige invloed van alcoholhoudende drank dat hij niet in staat kon worden geacht het voertuig naar behoren te besturen.

Verzekeraar heeft als rechtstreeks aangesproken WAM-verzekeraar de schade van de tegenpartij vergoed. Op grond van artikel 20.13 van de verzekeringsvoorwaarden verhaalt verzekeraar deze schade, verhoogd met expertise-, administratie-, en bergingskosten, in totaal € 12.830,45, op klaagster. Ook heeft hij de verzekering op grond van artikel 9.3 van deze voorwaarden opgezegd.

Verzekeraar is een bevoegde deelnemer van de Stichting Centraal Informatie Systeem van in Nederland werkzame verzekeringsmaatschappijen (hierna: het CIS) en is gerechtigd gebruik te maken van de zogenaamde FISH (Fraude Informatie Systeem Holland) en SVMM (Systeem Vertrouwelijke Mededelingen Motorrijtuigen) databanken. Doel van het CIS is het leveren van een bijdrage aan de behartiging van de gemeenschappelijke belangen van de deelnemers onder meer inzake:
- schadebeperking, in het bijzonder door een verantwoord acceptatiebeleid.
- het uitwisselen van feitelijke gegevens tussen de deelnemers onderling en tussen verzekeraars, politie/justitie en andere door de verantwoordelijken erkende instellingen.

Tegelijk met de opzegging is klaagster ingevolge artikel 10 sub a van de Wet persoonsregistratie medegedeeld dat verzekeraar het feit dat de polis beëindigd is en de naam en adresgegevens van klaagster en de bestuurder heeft laten opnemen in de SVMM/FISH databank.

In het FISH systeem werd in de Branche Verkeer Algemeen een vertrouwelijke mededeling geplaatst, namelijk code 9 "opzegging in verband met schadeverloop". Deze code komt overeen met de aanwijzingen in artikel 2.5.3 van het FISH protocol. Klaagster en de bestuurder zijn aldus beiden in dit systeem gesignaleerd.

Volgens het FISH protocol (artikel 3.1) heeft de verwerking onder meer betrekking op natuurlijke en rechtspersonen die:
1. betrokken zijn geweest bij een (gemelde) schade, een claim, een (verzekerings)overeenkomst en/of een aanvraag tot verzekering.
2. een verzekering is opgezegd.

De bestuurder werd met code 9 genoteerd op grond van de eerste reden, klaagster werd met code 9 genoteerd op grond van de tweede reden.

Artikel 4 van het FISH protocol regelt de rechten en plichten van deelnemers. In 4.1 wordt vermeld dat deelnemers jegens elkaar gehouden zijn tot reciprociteit.

2005/051 Mo

Dit komt hier op neer dat het systeem (ingevoerd om een bijdrage te kunnen leveren aan een door elke verzekeraar te voeren verantwoord acceptatiebeleid) slechts werkt als elke verzekeraar er signaleringen in aanbrengt.

De signalering van klaagster is net als die van de bestuurder terecht en overeenkomstig de criteria die zijn opgenomen in het FISH protocol. Sprake is van opzegging van een verzekering op grond van het schadeverloop (code 9). Sprake is van een rechtspersoon aan wie een verzekering is opgezegd. Zou signalering van klaagster achterwege zijn gebleven, dan zou verzekeraar in strijd met het protocol hebben gehandeld.

Nadat klaagster hem had gevraagd haar registratie ongedaan te maken, heeft verzekeraar zich tot het CIS gewend met de vraag of de registratie juist was. Het CIS heeft hem vervolgens bericht: "Welke persoon in de auto reed, doet niet ter zake bij het melden van een VM bericht. De contractant is verantwoordelijk en wordt in dat geval geregistreerd. Dit betekent in dit geval dat het bedrijf waarvan de auto bij uw organisatie verzekerd is, een melding in het FISH krijgt". Het CIS heeft klaagster gelijkluidend bericht.

Omdat klaagster het oneens was met haar signalering heeft zij het CIS verzocht deze ongedaan te maken. Het CIS heeft verzekeraar hiervan in kennis gesteld. Deze heeft zich vervolgens verstaan met het CIS en, gelet op het FISH protocol en de door het CIS gegeven toelichting, aan klaagster kenbaar gemaakt de registratie te handhaven.

Onjuist is de suggestie dat de registratie tot doel heeft het bemoeilijken van het sluiten van een motorrijtuigverzekering. FISH heeft juist ten doel verzekeraars in staat te stellen een verantwoord acceptatiebeleid te voeren. De registratie heeft geenszins de bedoeling dat geen verzekeraar een dergelijk risico meer mag en zal accepteren. Elke verzekeraar afzonderlijk beoordeelt de aangeboden risico's alvorens wel of niet tot acceptatie over te gaan. Het staat hem vrij daarbij een registratie in het SVMM/FISH mee te wegen, eventueel na het inwinnen van aanvullende informatie.

Klaagster stelt dat zij part noch deel heeft aan het ongeval en de omstandigheden waaronder het zich heeft voorgedaan. Zij verwijst naar een brief die haar werknemers klaarblijkelijk moeten ondertekenen, waarin deze verklaren geen privé-gebruik van de bedrijfsvoertuigen te zullen maken. De registratie is echter terecht. Verzekeraar wil voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de deelname aan FISH. Bovendien blijft bedoelde werknemer bedrijfsvoertuigen van klaagster besturen. Een verbod op privé-gebruik is volstrekt onvoldoende. Als klaagster haar werknemers daadwerkelijk het privé-gebruik wil ontzeggen dan moet zij verlangen dat haar voertuigen buiten werkuren op haar terrein zijn gestald. Het onderhavige voorval kan zich echter ook tijdens arbeidsuitoefening voordoen. Zou van registratie van klaagster zijn afgezien dan zouden andere verzekeraars ten onrechte op de volledigheid van de door verzekeraar aangebrachte signaleringen in SVMM/FISH vertrouwen.

De tussenpersoon van klaagster deed voorkomen dat verzekeraar heeft gesuggereerd dat naleving van de reglementen van FISH "leidt tot vele schrijnende gevallen, die gedupeerd worden door deze regel". Verzekeraar ontkent een dergelijke uitspraak te hebben gedaan.

2005/051 Mo

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Zij wordt aansprakelijk gesteld voor een daad van een werknemer in privé-tijd, waaraan zij part noch deel heeft. De veronderstelling van verzekeraar dat de werknemer de bedrijfsvoertuigen van klaagster zal blijven besturen, is niet terecht. Klaagster heeft wel degelijk het privé-gebruik van bedrijfswagens voor alle personeelsleden verboden door middel van een door de werknemers ondertekende verklaring. De bedrijfswagens na werktijd naar het bedrijf brengen is geen optie omdat men ver van het bedrijf aan het werk kan zijn. Tijdens arbeidstijd mag geen alcohol worden genuttigd. Van belang is dat de veroorzaker van de schade zelf wordt geregistreerd.

Het oordeel van de Raad

1. De klacht stelt aan de orde de vraag of het verzekeraar vrijstond om behalve omtrent de bestuurder, die in privé-tijd onder invloed van alcohol met een bedrijfsauto van klaagster een aanrijding had veroorzaakt, ook omtrent klaagster, nadat verzekeraar de motorrijtuigverzekering van deze bedrijfsauto's in verband met deze aanrijding had opgezegd, een vertrouwelijke mededeling te doen opnemen in het FISH systeem.
2. Verzekeraar heeft omtrent klaagster in het FISH systeem een vertrouwelijke mededeling doen opnemen onder code 9 betreffende opzegging van de verzekering in verband met het schadeverloop.
3. De door de verzekeringsbranche in het leven geroepen stichting CIS heeft het FISH Protocol uitgebracht, waarin in artikel 3.1 en 2.5.3 wordt voorzien in een vertrouwelijke mededeling als de onderhavige. Het protocol bevat voorts bepalingen die erop gericht zijn de deelnemende verzekeraars op basis van wederkerigheid te verplichten tot het doen van de in het Protocol voorziene meldingen. Ook bevat het bepalingen die beogen zeker te stellen dat het verstrekken van gegevens slechts in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens geschiedt, en wordt vermeld dat het College bescherming persoonsgegevens op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens bevoegd is controle uit te oefenen op de naleving van de in het Protocol opgenomen bepalingen. Het College bescherming persoonsgegevens heeft het FISH protocol op 22 november 2002 voorzien van de verklaring dat de verwerking van persoonsgegevens op de wijze zoals daarin beschreven in beginsel rechtmatig is. Onder deze omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat verzekeraar door met inachtneming van het Protocol de onderhavige vertrouwelijke mededeling aan het CIS te doen, in strijd handelt met de goede naam van het verzekeringsbedrijf.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 29 augustus 2005 door mr. E.M. Dil-Stork, fungerend voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst en drs. C.W.L. de Bouter, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De fungerend voorzitter:

(mr. E.M. Dil-Stork)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)