Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-178 d.d. 5 juni 2013
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Autoverzekering. Consument krijgt een aanrijding en brengt in dat kader een onjuiste getuigenverklaring in bij Aangeslotene. In latere instantie krijgt Consument wroeging en meldt Aangeslotene dat de getuigenverklaring onjuist is. Aangeslotene zegt de verzekering op en meldt de gegevens van Consument in het Systeem Vertrouwelijke Mededelingen (SVM). De Commissie is van oordeel dat steeds hoge eisen aan de gronden voor opzegging en melding aan het SVM dienen te worden gesteld en is van oordeel dat Aangeslotene in dit geval in redelijkheid tot het nemen van deze maatregelen heeft kunnen komen.

Consument,

en

Allianz Nederland Schadeverzekering N.V, gevestigd te Rotterdam, hierna te noemen: Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van 19 juli 2012 met het door Consument op 27 juli 2012 ondertekende vragenformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 22 april 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consument heeft in 2008 een autoverzekering (de "Verzekering") gesloten bij Aangeslotene.

3.2 Op 24 augustus 2009 heeft Consument een aanrijding gehad met een bus. In het kader van de vaststelling van de schuldvraag is door Consument een getuige aangebracht die een verklaring ten gunste van Consument heeft afgelegd. In latere instantie heeft Consument via zijn tussenpersoon aan Aangeslotene gemeld dat deze getuigenverklaring vals was.

3.3 Artikel 8 aanhef en onderdelen 8.4. en 8.4. 2 van de toepasselijke voorwaarden van verzekering ("VV") bepalen het volgende:

"**Artikel 8 Begin en einde van de verzekering**

(….)

8.4 Opzegging door de verzekeraar aan de verzekeringnemer. De verzekeraar kan de verzekering schriftelijk opzeggen:

(….)

8.4.2 indien de verzekeringnemer naar aanleiding van een gebeurtenis met opzet een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven, met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste 14 dagen;

(….)"

3.4 De Verzekering is per 10 juni 2010 door Aangeslotene beëindigd wegens het opzettelijk geven van een onjuiste voorstelling van zaken. Verder heeft Aangeslotene de gegevens van Consument voor een periode van vijf jaar doen opnemen in het op grond van de zogenoemde "Bedrijfsregeling no. 1 Schadeverzekeraars die lid zijn van het Verbond van Verzekeraars"(de "Bedrijfsregeling") opgerichte Systeem Vertrouwelijke Mededelingen ("SVM") van de Stichting Centraal Informatie Systeem ("CIS") .

3.5 Artikel 1 van de Bedrijfsregeling luidt -voor zover hier van belang- als volgt:

"Artikel 1 – Vertrouwelijke mededelingen

1. Een schadeverzekeraar die lid is van het Verbond van Verzekeraars, dan wel een gevolmachtigde van een lid, is verplicht onverwijld aan de stichting Centraal Informatie Systeem (CIS) te melden dat:
    a. beperkende bepalingen zijn voorgesteld die door verzekerde geweigerd zijn, waarna de verzekering is geroyeerd;
    b. er sprake is van ontzegging van de rijbevoegdheid (met begin- en einddatum van deze ontzegging, alsmede de vonnisdatum, het parketnummer en de plaats waar het vonnis is uitgesproken);
    c. de verzekering is opgezegd in verband met het schadeverloop dan wel een andere reden.

(….)

4. Indien een schadeverzekeraar die lid is van het Verbond van Verzekeraars door een andere schadeverzekeraar die lid is van het Verbond van Verzekeraars om nadere inlichtingen wordt gevraagd naar aanleiding van een door eerstgenoemd lid gedane vertrouwelijke mededeling, is deze verplicht nadere inlichtingen te verstrekken."

Volgens de Toelichting op de Bedrijfsregeling wordt met deze regeling beoogd het voor verzekeraars mogelijk te maken inzicht te verkrijgen in -onder meer- ongewenste risico's. Doel is om zo tot een verantwoord acceptatiebeleid te komen.

4. Geschil

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt gehouden (i) de opzegging van de Verzekering ongedaan te maken, (ii) tot betaling van het verschil in de premie die Consument bij voortzetting van de Verzekering verschuldigd zou zijn geweest en de premie die hij bij X verschuldigd is en (iii) tot verwijdering van zijn gegevens uit het SVM.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag: Aangeslotene is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens Consument. Consument voert in dit verband het volgende aan:

- de opzegging door Aangeslotene van de Verzekering is in de gegeven omstandigheden buitenproportioneel en leidt tot onevenredig nadeel voor Consument. Verder voelt Consument zich ten onrechte door Aangeslotene neergezet als verdachte en drankzuchtige;
- de beoordeling van Aangeslotene van de schuldvraag bij de aanrijding is onjuist, zij had de relevante stukken beter moeten en kunnen lezen. Volgens Consument is het door hem samen met de wederpartij ingevulde aanrijdingsformulier later nog in zijn nadeel aangevuld door de tegenpartij met de opmerking: "tegenpartij wilde mij voor de uitrit rechts voorbij". Verder staan er in de door de politie opgestelde registratieset aanrijding onjuistheden. Aangeslotene heeft daar geen aandacht aan besteed.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd: Aangeslotene bestrijdt dat zij toerekenbaar tekort is geschoten jegens Consument. In dit kader voert zij het volgende aan:

- de opzegging van de Verzekering en de registratie in het SVM zijn het gevolg van het feit dat Consument een valse getuigenverklaring heeft ingediend. Aangeslotene acht deze maatregelen passend en proportioneel. Het gegeven dat Consument zelf heeft gemeld dat hij een valse getuigenverklaring had ingediend is bij de beslissing om te registreren meegewogen, maar leidde niet tot een andere uitkomst. Verder betekent een registratie in het SVM niet dat Consument nergens meer een (auto) verzekering zou kunnen sluiten, dit wordt door een verzekeraar bepaald aan de hand van haar acceptatiebeleid.

5. Beoordeling

5.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Aangeslotene in het onderhavige geval in redelijkheid (i) de Verzekering heeft kunnen opzeggen en (ii) de gegevens van Consument in het SVM heeft kunnen opnemen. Bij de beantwoording van deze vraag gaat de Commissie uit van de hierboven onder 2 omschreven feiten en de ter zitting door partijen afgelegde verklaringen.

5.2 De Commissie overweegt het volgende. Op grond van artikel 8.4.2 VV is Aangeslotene bevoegd de Verzekering schriftelijk op te zeggen met een opzegtermijn van 14 dagen indien de verzekeringnemer naar aanleiding van een gebeurtenis met opzet een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven. Volgens artikel 1 van de

Bedrijfsregeling laat een bij het Verbond van Verzekeraars aangesloten schadeverzekeraar in het SVM opnemen dat een verzekering is opgezegd in verband met het schadeverloop dan wel een andere reden. Opname in het SVM betekent dat de gegevens van Consument zichtbaar worden voor andere bij het Verbond van Verzekeraars aangesloten schadeverzekeraars en deze daar in het kader van hun acceptatiebeleid rekening mee zullen houden.

5.3 Gezien het verstrekkende gevolg van deze maatregelen, met name de opname van de gegevens van Consument in het SVM, dienen hoge eisen te worden gesteld aan de gronden waarop een besluit tot registratie is gebaseerd. De Commissie is van oordeel dat daaraan in het onderhavige geval is voldaan. De Commissie stelt in dit kader vast dat Consument erkent dat hij willens en wetens een getuigenverklaring heeft ingebracht die onjuist was. Met het inbrengen van een onjuiste getuigenverklaring door Consument is voldaan aan het vereiste van artikel 8.4.2 VV dat sprake moet zijn van het met opzet een onjuiste voorstelling van zaken geven zodat Aangeslotene in redelijkheid de Verzekering heeft kunnen opzeggen. Onder die omstandigheden heeft Aangeslotene in redelijkheid kunnen besluiten de gegevens van Consument in het SVM op te nemen. Hieraan doet niet af dat Consument na enige tijd zelf de onjuistheid van de getuigenverklaring heeft gemeld. Ofschoon dit op zichzelf lovenswaardig is, heeft Aangeslotene in afdoende mate met dit gegeven rekening heeft gehouden door geen aangifte van fraude te doen bij de politie.

5.4 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de vorderingen van Consument zullen worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vorderingen van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.