Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-634
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 juli 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Teeuwen Verzekeringen V.o.f., gevestigd te Leiden, verder te noemen Adviseur
Datum uitspraak	: 5 augustus 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Zorgplicht. Adviseur heeft bij de afhandeling van een aanrijdingschade niet tijdig gereageerd op het voornemen van Gevolmachtigde om 100% aansprakelijkheid van Consument te erkennen. Door niet tijdig te reageren heeft Adviseur zijn zorgplicht tegenover Consument geschonden. Consument vordert vergoeding van zijn schade bestaande uit een hogere premie door terugval in schadevrije jaren. Deze schade is echter geen gevolg van de nalatigheid van Adviseur. Gevolmachtigde heeft na bezwaar van de door Consument ingeschakelde jurist 50% aansprakelijkheid erkend. De terugval in het aantal schadevrije jaren is bij uitkering op basis van 100% aansprakelijkheid hetzelfde als bij 50% aansprakelijkheid.
De vordering van Consument van de kosten van juridische bijstand wordt ook afgewezen. Deze kosten komen alleen voor vergoeding in aanmerking indien Consument op enigerlei wijze aantoont dat de kosten daadwerkelijk zijn gemaakt als gevolg van de aan Adviseur verweten tekortkoming. De enkele stelling dat Consument door de nalatigheid van Adviseur kosten van juridische bijstand heeft gemaakt is daartoe onvoldoende.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Adviseur 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Adviseur.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft via Adviseur een autoverzekering afgesloten bij een gevolmachtigde, hierna te noemen Gevolmachtigde, van een verzekeraar, hierna te noemen Verzekeraar.

2.2 Consument bericht Adviseur dat hij op 23 maart 2018 betrokken was bij een aanrijding met een andere auto, verder te noemen de Tegenpartij. Uit de hierop volgende e-mailwisseling tussen Consument en Adviseur enerzijds en tussen Adviseur en Gevolmachtigde anderzijds, is voor de beoordeling van dit geschil het volgende van belang.

2.3 Gevolmachtigde bericht per e-mail van 19 april 2018 aan Adviseur: *"Bijgaand de reactie van [Naam rechtsbijstandsverzekeraar] n.a.v. mijn voorstel om de schade af te wikkelen op basis van gedeelde schuld. Op grond hiervan zal ik inderdaad 100% uit moeten keren. Voordat ik dat doe wil ik nog graag een reactie hoe jij hierover denkt".*
Consument bericht op 20 april 2018 aan Adviseur: "(…) *Eerste insteek/reactie van mijn kant zou zijn 100% aansprakelijkheid van de tegenpartij. Zou kunnen dat wij uiteindelijk na contact tussen beide verzekeraars op een deling uitkomen. Ik heb een bevriende en goede jurist die mij kan helpen".* Adviseur bericht daarop Consument per e-mail van 23 april 2018 onder meer:"(…) *Hoe graag ook gewild, maar ik vrees het meest nadelige scenario voor jou! Ben dan ook benieuwd of jouw vriend die ook jurist is andere inzichten heeft."* Consument bericht vervolgens op 25 april 2018 aan Adviseur: "*Mijn jurist ziet zeker mogelijkheden. Dus er gaat een brief aankomen."* Adviseur antwoordt: "Ik hoop dat hij snel kan reageren"
Gevolmachtigde laat Adviseur op 11 mei 2018 weten: *(…) Ondanks dat ik van jou geen reactie heb ontvangen heb ik de schade afgewikkeld met tegenpartij. Er zijn geen getuigen die kunnen bevestigen dat tegenpartij wegreed uit parkeerstand. Wat wel vaststaat is dat verzekerde de tegenpartij heeft ingehaald en daarbij tegen de auto van tegenpartij is gereden. Aan de tegenpartij is uitgekeerd een bedrag van € 1.974,37 (€ 1.597,48 autoschade, € 70,38 expertisekosten, € 302,22 BGK en € 4,29 wettelijke rente)".*

2.4 Na correspondentie met de door Consument ingeschakelde jurist heeft Verzekeraar de schade afgewikkeld op basis van 50% aansprakelijkheid van beide partijen.

2.5 Het aantal schadevrije jaren is als gevolg van de aanrijding verlaagd van 6 naar 1 jaar.

De klacht en vordering

2.6 De klacht van Consument is dat Adviseur tekort is geschoten in het nakomen van zijn zorgplicht bij de afwikkeling van zijn aanrijdingschade.

Door Gevolmachtigde niet te informeren dat Consument het niet eens was met de voorgenomen erkenning van volledige aansprakelijkheid en zijn aankondiging van een brief van de door hem ingeschakelde jurist, is Gevolmachtigde uitgegaan van een verkeerde voorstelling van zaken bij de erkenning van 100% aansprakelijkheid. Consument vordert de schade geleden door zijn terugval in schadevrije jaren, de kosten van juridische bijstand alsmede wettelijke rente vanaf 23 maart 2018.

2.7 Adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Klacht ongegrond

3.1 De Commissie is van oordeel dat de klacht van Consument niet kan slagen en legt hierna uit waarom.

Heeft Adviseur zijn zorgplicht geschonden?

3.2 Adviseur erkent dat hij Gevolmachtigde niet tijdig heeft geïnformeerd dat er nog een inhoudelijke reactie zou volgen van de door Consument ingeschakelde jurist, op het voornemen van Gevolmachtigde om 100% aansprakelijkheid te erkennen.

3.3 Adviseur moet bij zijn werkzaamheden voor Consument de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen. Dit betekent volgens de Hoge Raad in zijn uitspraak van 10 januari 2003 dat van de adviseur de zorg mag worden verwacht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend assurantietussenpersoon. De uitspraak is te vinden op www.rechtspraak.nl onder ECLI:NL:HR:2003:AF0122. Die zorgplicht brengt mee dat de assurantietussenpersoon moet waken over de belangen van de verzekeringnemers bij de verzekeringen die tot zijn portefeuille behoren. Wat deze zorgplicht concreet inhoudt en of de adviseur daaraan heeft voldaan tegenover Consument, hangt steeds af van de feiten en omstandigheden van het geval.

3.4 Adviseur had in dit geval tijdig moeten reageren op het expliciete verzoek van Gevolmachtigde om een reactie te geven op het voornemen van Gevolmachtigde om 100% aansprakelijkheid te erkennen. Adviseur behoorde te weten dat Gevolmachtigde op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen de schade zelfstandig en actief moet regelen met de Tegenpartij en dat daarom het risico bestond dat bij het uitblijven van een reactie, Gevolmachtigde uitvoering zou geven aan het voornemen om 100% aansprakelijkheid te erkennen. Door niet tijdig te reageren heeft Adviseur zijn zorgplicht tegenover Consument geschonden.

Heeft Consument schade geleden door de fout van Adviseur?

3.5 Of Consument ten gevolge van de schending van de zorgplicht door Adviseur schade heeft geleden, wordt bepaald door een vergelijking te maken van de werkelijke situatie waarin Consument zich bevindt na de schending van de zorgplicht met de situatie waarin Consument zich bevonden zou hebben als Adviseur zijn zorgplicht niet zou hebben geschonden.

Terugval schadevrije jaren

3.6 Consument vordert de schade die hij heeft geleden door de terugval in het aantal schadevrije jaren, waardoor hij een hogere premie voor zijn autoverzekering moet gaan betalen. Na kennisname van de reactie van de door Consument ingeschakelde jurist, heeft Verzekeraar de schade met Consument afgewikkeld op basis van 50% in plaats van 100% aansprakelijkheid. Hieruit volgt dat wanneer Adviseur wel tijdig Gevolmachtigde zou hebben geïnformeerd, er ook aansprakelijkheid zou zijn erkend, maar dan 50% in plaats van 100%. Dit maakt voor de terugval in schadevrije jaren echter geen verschil, omdat het enkele feit dat er door Gevolmachtigde schade is vergoed, ongeacht de hoogte daarvan, leidt tot een terugval in schadevrije jaren. De vordering van Consument tot vergoeding van zijn schade door terugval in schadevrije jaren en de daardoor te betalen hogere premie is daarom ongegrond. Consument zou deze schade ook zonder de nalatigheid van Adviseur hebben geleden.

Kosten juridische bijstand

3.7 De kosten van juridische bijstand komen op grond van artikel 6:96 lid 2 Burgerlijk Wetboek alleen voor vergoeding in aanmerking indien Consument op enigerlei wijze aantoont dat deze kosten daadwerkelijk zijn gemaakt als gevolg van de aan Adviseur verweten tekortkoming. Het moet gaan om in redelijkheid gemaakte kosten. Adviseur heeft een bedrag van € 75,00 aangeboden aan Consument voor de kosten van juridische bijstand, zonder de eis van finale kwijting. Consument heeft dit aanbod aanvaard. De Commissie stelt vast dat Consument niet heeft onderbouwd dat en zo ja, hoeveel kosten hij boven het bedrag van € 75,00 verschuldigd is voor de door hem als bevriende jurist betitelde rechtshulpverlener. De enkele stelling dat Consument door de nalatigheid van Adviseur kosten van juridische bijstand heeft gemaakt is daartoe onvoldoende.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.