Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0071
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 2 februari 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument stelt dat de bank heeft nagelaten hem deugdelijk te informeren over de voorgenomen verkoop van aandelen, als gevolg van het feit dat de bank stopt met het aanbieden van die specifieke aandelen. Hierdoor dient volgens de consument de bank de door hem geleden schade te vergoeden. De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de bank. De consument is vervolgens in de gelegenheid gesteld om op het verweer van de bank te reageren, maar van de consument is, ondanks herhaalde verzoeken, niets meer vernomen.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 21 augustus 2015 een overeenkomst effectendienstverlening "Self-directed Investing" gesloten met de bank (hierna: de overeenkomst). De consument maakt gebruik van *execution only* beleggingsdienstverlening van de bank.

2.2 Op 4 april 2020 heeft de consument aandelen Luckin Coffee (hierna: de aandelen) gekocht voor een totaalbedrag van $ 41.912,50,-.

2.3 Diezelfde dag heeft Luckin Coffee bekendgemaakt dat uit intern onderzoek is gebleken dat de financiële topman fraude heeft gepleegd, waarna NASDAQ de aandelen uit de notering heeft gehaald. De koers van een aandeel Luckin Coffee daalde hierop fors.

2.4 De bank is vervolgens gestopt met het aanbieden van aandelen Luckin Coffee, nadat de externe bewaarder heeft besloten de bewaardiensten voor de aandelen te beëindigen. Op 23 juli 2020 heeft zij de aandelen van de consument verkocht voor een bedrag van $ 14.245,97.

2.5 Op 29 juli 2020 is dit bedrag bijgeschreven op de rekening van de consument. Op diezelfde datum heeft de bank de consument een effectennota toegezonden, waarin de consument onder meer werd geïnformeerd over de verkoop van de aandelen. Deze effectennota en bijschrijving op de rekening was voor de consument in zijn digitale omgeving in te zien.

2.6 Op 16 december 2020 heeft Luckin Coffee aangekondigd een schikking voor de fraudeaanklachten te hebben getroffen met de bevoegde autoriteiten door het betalen van een boete. De koers steeg daarop van $ 3,75 per aandeel naar $ 6,69 per aandeel en kwam op 21 december 2020 uit op $ 8,46 per aandeel.

2.7 Op 21 december 2020 heeft de consument contact opgenomen met de bank over de verkoop van de aandelen, omdat hij meent dat de bank de aandelen ten onrechte heeft verkocht, waardoor de consument schade lijdt. De bank heeft het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert betaling van een bedrag van € 24.000,-, zijnde het verschil tussen de aankoopprijs of huidige marktwaarde en de verkoopprijs van de aandelen.

2.9 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De bank heeft hem niet geïnformeerd over haar voornemen om de aandelen op 23 juli 2020 te verkopen. De bank heeft de aandelen vervolgens tegen een zeer lage prijs verkocht, waardoor de consument schade heeft geleden. De bank stelt dat zij de consument op 9 juli 2020 per brief heeft geïnformeerd over de voorgenomen verkoop, maar deze brief heeft hem nooit bereikt. De bank had er rekening mee moeten houden dat de gewone post de consument niet zou bereiken in Noorwegen, zeker niet middenin een pandemie. Doordat de bank de consument niet afdoende heeft geïnformeerd en niet zorgvuldig heeft gehandeld omtrent de verkoop van de aandelen, dient de bank zijn schade te vergoeden.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover van belang zal de commissie daarop bij de beoordeling ingaan.

3. De beoordeling

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank gehouden is de door de consument gestelde schade te vergoeden. De commissie is van oordeel dat de bank hiertoe niet gehouden is.

3.2 De bank heeft de stellingen van de consument in haar verweer gemotiveerd betwist. De consument heeft, hoewel daartoe naar behoren in de gelegenheid te zijn gesteld, niet meer gereageerd op het verweer van de bank. De consument heeft dit verweer aldus ook niet weersproken. Dit leidt ertoe dat de commissie uitgaat van de juistheid van hetgeen door de bank in haar verweer is gesteld.

3.3 Daarmee staat vast dat de consument, voor zover hij de brief van 9 juli 2020 niet heeft ontvangen, in ieder geval kort na 23 juli 2020 met de verkoop van de aandelen bekend moet zijn geweest omdat de verkoop in zijn digitale omgeving was te zien (zie 2.5). Op dat moment had de schade nog kunnen worden voorkomen, door de aandelen opnieuw tegen een lage koers aan te kopen en pas weer te verkopen op het moment dat de koers steeg. De consument heeft echter pas voor het eerst op 21 december 2020 geklaagd, waardoor de schade niet meer kon worden voorkomen. Hierdoor is de bank benadeeld.

3.4 Artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt dat geen beroep meer kan worden gedaan op wanprestatie, als niet binnen bekwame tijd nadat de schuldeiser het gebrek heeft ontdekt dan wel redelijkerwijze had moeten ontdekken, is geklaagd. Voor een geslaagd beroep op artikel 6:89 BW dient de schuldenaar (in dit geval de bank) als gevolg van het verstrijken van de tijd in zijn belangen te zijn geschaad. Dit volgt ook uit de Algemene Bankvoorwaarden, die op de overeenkomst met consument van toepassing zijn. Hiervoor is reeds overwogen dat de bank in dit geval is benadeeld doordat de consument pas op 21 december 2020 heeft geklaagd. Dit leidt ertoe dat de consument geen beroep meer kan doen op wanprestatie aan de zijde van de bank, voor zover al vast zou komen te staan dat hiervan sprake is.

3.5 Gezien het voorgaande komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.