Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-660
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 mei 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 augustus 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Verzekeraar en Consument verschillen van mening over de vraag of het geschil tussen Consument en de Bank een conflict is dat te maken heeft met de gevolgen van het verbreken van de samenleving. Volgens de Voorwaarden heeft de verzekerde geen recht op juridische hulp voor alles wat te maken heeft met het stoppen met samenleven met een ander waaronder ook de gevolgen van het beëindigen van het samenleven met een ander. Naar het oordeel van de Commissie is onderhavig geschil met de Bank voortgekomen uit de beëindiging van de samenleving en mocht Verzekeraar het verzoek om dekking en vergoeding van de kosten afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de verklaring van Consument met haar keuze voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering (hierna Verzekering). In de toepasselijke Voorwaarden ARAG ProRechtPolis Particulier november 2015 (hierna Voorwaarden) is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

B Module Consument en Wonen
(…)
3. Waarvoor krijgt u geen juridische hulp?
In de algemene regels leest u bij hoofdstuk 11 wanneer u geen juridische hulp krijgt. Daarnaast heeft u ook in de volgende gevallen geen recht op juridische hulp.
(…)
g. Voor alles wat te maken heeft met:
- Echtscheiding
- Scheiding van tafel en bed
- Stoppen met samenleven met een ander
- Huwelijkse voorwaarden
Let op: u krijgt ook geen juridische hulp als uw conflict te maken heeft met de gevolgen van de vier punten hierboven. Zoals conflicten over alimentatie of over een omgangsregeling met uw kind. Of conflicten met uw echtscheidingsadvocaat. Als u het onderdeel Fiscaal & Vermogen van deze ProRechtPolis® Particulier heeft afgesloten, bent u wel verzekerd voor mediation bij scheiding.
(…)

2.2 Consument heeft in 2007 een woning gekocht met haar voormalige partner. De aankoopsom is gefinancierd met een hypothecaire geldlening bij de Rabobank (hierna Bank). In 2010 is de relatie van Consument beëindigd en heeft Consument de woning verlaten. Consument en haar voormalige partner hebben onderling vastgelegd dat haar toenmalige partner de hypotheek zou overnemen. Daarbij is verzuimd om ontslag van Consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verzoeken bij de Bank.

2.3 In februari 2018 is Consument door de Bank geïnformeerd dat er een achterstand in de hypotheekbetalingen was. Consument heeft verzocht de hypotheek over te nemen, maar dit is geweigerd door de Bank. Na deze weigering heeft de Bank de woning verkocht en is Consument met een restschuld van € 56.000,- geconfronteerd. Consument wil thans de Bank aanspreken omdat zij meent dat de Bank nalatig is geweest en wil een procedure tegen de Bank starten.

2.4 Verzekeraar heeft het verzoek om rechtsbijstand, dan wel vergoeding van de kosten, afgewezen onder verwijzing naar artikel 3 sub g van de Voorwaarden. Consument heeft naar aanleiding daarvan een klacht ingediend bij Kifid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert vergoeding van de kosten van rechtsbijstand in de gerechtelijke procedure.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekerings-overeenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Verzekeraar stelt dat het geschil met de Bank niet was ontstaan indien Consument de samenleving niet had beëindigd. Indien deze stelling wordt gevolgd, kunnen vrijwel alle geschillen waarbij een consument na het verbreken van een relatie wordt betrokken, worden uitgesloten van dekking. Verzekeraar rekt de bepalingen in de Voorwaarden te ver op en geeft feitelijk een consument geen enkele dekking meer geeft zodra er sprake is van een verbroken relatie.
- In de casus van Consument is er geen sprake van een (duidelijk) sine qua non verband. Het geschil met de Bank had voor wat betreft het geschil omtrent de overname van de hypotheek en de geringe opbrengst van de gedwongen verkoop ook kunnen ontstaan zonder dat de relatie was verbroken. Hoogstens - en dit is niet eens gegeven - het punt omtrent de informatie over de achterstand zou wellicht kunnen zijn voorkomen indien de relatie niet verbroken was. Zou kunnen, immers, als partijen nog hadden samengewoond en de Bank de brieven ook toen alleen aan de voormalige partner had gericht, en partijen elkaars post niet openden, dan had Consument ook zonder het verbreken van de relatie geen kennisgenomen van de ontstane achterstand in de hypotheekbetalingen.
- De bepaling reikt niet verder dan geschillen tussen ex-partners. In deze is er geen geschil met de ex-partner, maar met een derde, namelijk de bank.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die de Commissie moet beantwoorden is, of het geschil tussen Consument en de Bank onder de dekking van de Verzekering valt.

4.2 Verzekeraar en Consument verschillen van mening over de vraag of het geschil tussen Consument en de Bank een conflict is dat te maken heeft met de gevolgen van het verbreken van de samenleving.

Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.3.2 van Hoge Raad 13 april 2018 (nummer ECLI:NL:HR:2018:601). Zie ook GC Kifid 2020-477.

4.3 Volgens de Voorwaarden heeft de verzekerde geen recht op juridische hulp voor alles wat te maken heeft met het stoppen met samenleven met een ander waaronder ook de gevolgen van het beëindigen van het samenleven met een ander. Van belang is dus om vast te stellen of het geschil met de Bank een gevolg is van het beëindigen van het samenleven met een ander. Als het geschil te maken heeft met de gevolgen van deze beëindiging, valt het geschil niet onder de dekking van de Verzekering. Als het geschil niets te maken heeft met de gevolgen van het beëindigen van de samenleving, valt het geschil wel onder de dekking van de Verzekering.

4.4 Naar het oordeel van de Commissie is onderhavig geschil met de Bank voortgekomen uit de beëindiging van de samenleving. In het kader van de beëindiging van de samenleving is immers tussen Consument en haar voormalig partner afgesproken dat de voormalig partner in de woning zou blijven wonen en de verplichtingen uit de hypothecaire geldlening zou nakomen. Nu de voormalig partner deze verplichtingen niet is nagekomen, is er een achterstand in de hypotheekbetalingen ontstaan en heeft dit uiteindelijk geleid tot een gedwongen verkoop van de woning. Het geschil dat Consument thans met de Bank heeft (en de procedure die zij heeft gestart tegen de Bank), heeft dus te maken met de gevolgen van het verbreken van het samenleven met een ander.

4.5 Dat een geschil met de Bank wat betreft de overname van de hypotheek en de geringe opbrengst van de gedwongen verkoop ook had kunnen ontstaan zonder dat de relatie was verbroken, is niet relevant. Het gaat namelijk om de vraag of de in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen uitsluiting van toepassing is op het onderhavige verzoek om rechtsbijstand. Zie ook GC Kifid 2020-477.

4.6 Gelet op het voorgaande mocht Verzekeraar het verzoek om dekking en vergoeding van de kosten afwijzen. De vordering van Consument wordt daarom afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.