

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0187

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	4 maart 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Aegon Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Aegon InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Interbank
Dossiernummer	[nummer 1] en [nummer 2]
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### Samenvatting

Effectenlease. Op basis van de stukken in het dossier kan de commissie niet tot de conclusie komen dat Bankselect de vader van de consument heeft geadviseerd om een Effectenleaseovereenkomst met Aegon aan te gaan. De vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument, gericht tegen zowel Aegon als Interbank; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Aegon; 4) het verweerschrift van Interbank; 5) de repliek van de consument (in beide zaken); 6) de dupliek van Aegon en 7) de dupliek van Interbank.
- 1.2 De commissie heeft besloten om beide zaken gevoegd te behandelen (in de zin van artikel 62 van het reglement).
- 1.3 De consument is in beide zaken vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde J. Terpstra van ClaimConcept.
- 1.4 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.5 De consument heeft in beide zaken gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daarom niet-bindend.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 In juni 2001 heeft de vader van de consument een "Bankselect LeenEffect" aangevraagd bij Bankselect B.V. Het "Bankselect LeenEffect" was een combinatie van een doorlopend krediet (bij Bankselect) en een Effectenleaseplan (bij Aegon).

Op 8 juni 2001 heeft Bankselect de vader van de consument per brief geïnformeerd dat de aanvraag akkoord was:

Het doet ons plezier u te kunnen melden dat de aanvraag voor LeenEffect op basis van de verstrekte gegevens akkoord is. LeenEffect is een combinatie van een Doorlopend Krediet en een Effectenleaseplan. Het bedrag dat u maandelijks betaalt gedurende de totale looptijd is laag. De totale maandtermijn bestaat uit de rente over het uitstaande saldo van het Doorlopend Krediet (kredietvergoeding) en een gelijkblijvend maandelijks bedrag voor rente en aflossing ten behoeve van het Effectenleaseplan. Bij een hoger rendement kunt u er een leuk kapitaal aan overhouden.

2.2 Op 9 oktober 2001 heeft CMV Bank N.V. (die, net zoals Bankselect, onderdeel was van AAGUS Financial Services Group N.V.) Aegon het volgende bericht gestuurd:

*“Helaas hebben wij in juni verzuimd om een Effectenleaseplan aan te vragen voor [naam vader consument]. Wilt u zo vriendelijk zijn om als nog een contract naar ons toe te sturen. (...)”*

2.3 De ingangsdatum van het Effectenleaseplan was 10 oktober 2001 en de looptijd bedroeg 15 jaar. Onderaan de effectenleaseovereenkomst (onder de handtekening van de vader van de consument) staat het volgende vermeld:

*“Adviseur: Bankselect B.V.”*

2.4 Op 6 mei 2014 heeft de gemachtigde<sup>1</sup> van de vader van de consument aan Interbank – die de doorlopend kredietovereenkomst van Bankselect had overgenomen – het volgende bericht gestuurd:

*“Onlangs heeft zich [naam vader consument] bij ons kantoor gemeld, met een spaarleen constructie LeenEffect onder polisnummers [nummer]. (...) Hij gaf hierbij aan zich sterk bekocht te voelen, met name door het aangaan van deze spaarconstructie voor aflossing van een krediet via Bankselect die bepaald niet het beoogde en voorgespiegelde resultaat opleveren...”*

*Na bestudering van het dossier kom ik alvast tot de conclusie dat de situatie van [naam vader consument] op z'n minst vrijwel identiek is aan die uit de recente uitspraken van het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening betreffende zorgplicht, aansprakelijkheid en definitie schade. [naam vader consument] heeft daarbij op grond van artikel 35 van de Wet Bescherming Persoonsgegevens recht op inzage in en afschrift van alle door u verwerkte persoonsgegevens die op hem betrekking hebben. Voorts heeft hij recht op informatie over de herkomst van deze gegevens en het doel waarmee u tot het verwerken van deze gegevens bent overgegaan.*

---

<sup>1</sup> Aangezien de gemachtigde thans de consument bijstaat, zal hij hierna worden aangeduid als de gemachtigde van de consument.

*Wij verzoeken u dan ook binnen de gestelde termijn van 4 weken, conform de regels van de Wbp, inzage in en afschrift van alle door u verwerkte gegevens te doen toekomen, zowel die verwerkingen die plaatsvonden voorafgaand aan bovengenoemde overeenkomst (-en?) alsook latere gegevens. (...)"*

2.5 Op 13 mei 2014 heeft Interbank als volg gereageerd:

Ofschoon het InterBank niet geheel duidelijk is wat nu precies het verwijt aan haar adres is, meent InterBank uit uw brief te moeten opmaken, dat uw cliënt zich op het standpunt stelt dat hij schade zou hebben geleden en dat InterBank aansprakelijk zou zijn voor deze geleden schade. Bij gebreke van enige nadere onderbouwing, volstaat InterBank vooralsnog met de opmerking dat zij zulks uitdrukkelijk betwist. In dit kader merkt InterBank bovendien nog op dat uw cliënt op 20 juni 2001 een krediet met effectenleaseplan bij Bankselect B.V. heeft afgesloten. Op 14 november 2007 heeft Aagus Financial Services Group N.V. - waarvan Bankselect deel uitmaakte - de rechten en verplichtingen onder de kredietovereenkomst van uw cliënt aan Financieringsmaatschappij Mahuko N.V. (hierna eveneens aangeduid als: InterBank) overgedragen. Anders dan uw cliënt wellicht veronderstelt, was InterBank niet betrokken bij de totstandkoming van het onderhavige krediet noch heeft zij uw cliënt met betrekking tot het krediet geadviseerd.

Voorts merkt InterBank op dat zij op uw verzoek het kredietdossier van uw cliënt heeft opgevraagd. Een kopie van het integrale dossier is bij deze brief gesloten. Indien u nadere vragen hebt over de inhoud van dit dossier, beantwoordt InterBank die uiteraard graag.

2.6 Op 15 september 2016 heeft de gemachtigde van de consument Aegon het volgende bericht gestuurd:

*"(...) Na globale bestudering van het dossier komen wij alvast tot de conclusie dat ook de situatie van deze cliënt op z'n minst weer vrijwel identiek is aan die uit de richtinggevende uitspraak van de Hoge Raad ECLI:NL:HR:2016:2012 op 2 september 2016. De klacht zal later nog nader kunnen worden gespecificeerd, maar cliënt heeft op grond van artikel 35 van de Wet Bescherming Persoonsgegevens in ieder geval nu alvast recht op inzage in en afschrift van alle door u verwerkte persoonsgegevens die op deze relatie betrekking hebben. Voorts heeft cliënt recht op informatie over de herkomst van deze gegevens en het doel waarmee u tot het verwerken van deze gegevens bent overgegaan.*

*Wij verzoeken u dan ook binnen de gestelde termijn van 4 weken, conform de regels van de Wbp, inzage in en afschrift van alle door u verwerkte gegevens te doen toekomen, zowel die verwerkingen die plaatsvonden voorafgaand aan bovengenoemde overeenkomst (-en?) alsook latere gegevens. (...)"*

2.7 Op 10 oktober 2016 is het Effectenleaseplan geëindigd en zijn de aandelen op verzoek van de vader van de consument verkocht.

2.8 Op [datum] 2017 is de vader van de consument overleden.

- 2.9 Op 16 december 2019 heeft de gemachtigde van de consument een inzageverzoek ingediend bij Aegon. Bij e-mail van 20 december 2019 heeft Aegon op dit verzoek gereageerd.
- 2.10 Op 17 december 2019 heeft de gemachtigde van de consument Interbank het volgende bericht gestuurd:

*“(…) Na globale bestudering van het dossier komen wij nu alvast tot de conclusie dat de situatie van deze cliënt op z'n minst weer vrijwel identiek is aan die uit de richtinggevende uitspraken van de Hoge Raad ECLI:NL:HR:2018:1935 van 18-10-2018 jo. ECLI:NL:HR:2016:2012 van 02-09-2016 en meer specifiek voor dergelijke constructies uitspraak ECLI:NL:GHARL:2017:10970 van 12-12-2017. De klacht zal later nog nader kunnen worden gespecificeerd, maar cliënt heeft op grond van artikel 12 en 15 eerste lid van de Algemene verordening gegevensbescherming AVG (voorheen artikel 35Wbp) in ieder geval nu alvast recht op inzage in en afschrift van alle door u verwerkte persoonsgegevens die op deze relatie betrekking hebben. Voorts heeft cliënt recht op informatie over de herkomst van deze gegevens en het doel waarmee u tot het verwerken van deze gegevens bent overgegaan.*

*Wij verzoeken u dan ook binnen de gestelde termijn van 4 weken, conform de regels van de Wbp, inzage in en afschrift van alle door u verwerkte gegevens te doen toekomen, zowel die verwerkingen die plaatsvonden voorafgaand aan bovengenoemde overeenkomst (-en?) alsook latere gegevens. (…)”*

- 2.11 Op 20 december 2019 heeft de gemachtigde van de consument Aegon het volgende bericht gestuurd:

*“(…)*

***Wat heeft Aegon fout gedaan?***

*April 2001 heeft BankSelect BV aan [naam vader consument] specifiek het Aegon Effectenleaseplan [nummer] geadviseerd en geregeld. BankSelect heeft de onkundige consument met fraaie prognoses enthousiast gemaakt over het Aegon Effectenleaseplan, BankSelect heeft de orders geplaatst (Bijlage 1 Dagvaarding) en BankSelect heeft de ondertekening en administratieve afhandeling volledig geregeld (Bijlage 2 Dagvaarding).*

*Op 2 september 2016 heeft de Hoge Raad richtinggevende uitspraken over effectenlease gedaan (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3) en op 12 oktober 2018 nader verduidelijkt (ECLI:NL:HR:2018:1935 rov. 3.6.4) inzake de consument die is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en als orderremisier heeft gefungeerd zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken (ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 6.3).*

***Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?***

*Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 20 december 2019). (...)*

- 2.12 Op deze e-mail is niet door Aegon gereageerd. Op 17 juni 2022 heeft de gemachtigde van de consument opnieuw dezelfde klacht ingediend bij Aegon:

*(...)*

***Wat heeft Aegon fout gedaan?***

*In 2001 heeft tussenpersoon BankSelect op basis van de financiële omstandigheden en financiële doelen van [naam vader consument] exclusief het Aegon Effectenleaseplan [nummer] aanbevolen/aangeprezen/geadviseerd/geregeld als combinatie in het BankSelect LeenEffect, bestaande uit een doorlopend krediet bij (rechtsvoorgangers van) Interbank met ter aflossing dit Aegon Effectenleaseplan.*

*Op 2 september 2016 heeft de Hoge Raad richtinggevende uitspraken over effectenlease gedaan (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3) en op 12 oktober 2018 nader verduidelijkt (ECLI:NL:HR:2018:1935 rov. 3.6.4) inzake de consument die is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens advieswerkzaamheden heeft verricht zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken. Op 10 juni 2022 heeft de Hoge Raad nadere maatstaven gegeven (ECLI:NL:HR:2022:862) waarbij het optreden van tussenpersoon, leasebank en leenbank naadloos past bij de omstandigheden geschetst onder rov. 2.10.16: BankSelect, Aegon en (de rechtsvoorgangers van) Interbank zijn hun boekje ver te buiten gegaan.*

***Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?***

*Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 10 juni 2022). (...)*

- 2.13 Op 15 augustus 2022 heeft Aegon de consument bericht dat zij in het kader van een minnelijke regeling van het geschil bereid is € 7.000,- te betalen aan de erfgenamen van de vader van de consument. De consument heeft dit voorstel niet geaccepteerd.
- 2.14 Op 17 oktober 2022 heeft de gemachtigde van de consument de klacht over Aegon én Interbank bij Kifid ingediend.
- 2.15 Op 4 november 2022 heeft Aegon (nogmaals) op de klacht gereageerd en aangegeven dat zij nog steeds bereid was om € 7.000,- te betalen als minnelijke oplossing.

In reactie daarop heeft de gemachtigde van de consument Aegon het volgende laten weten:

*“Voor wat betreft de huidige vordering: wij zijn er bij het nogmaals doorrekenen pas gisteren 3 november 2022 achter gekomen dat dividenden en eindopbrengst niet aan [naam vader consument] zijn overgemaakt, maar aan (de rechtsopvolgers van) AAGUS FSG conform artikel 11 Vliegwielen contractnummer [nummer] via cliëntenremisier Bankselect/CMV/Unigarant.*

*Wij beschouwen de reactie van [naam medewerker Aegon] als definitief standpunt, waarmee de interne klachtprocedure definitief geheel is doorlopen conform artikel 7.2 Reglement Geschillencommissie Kifid 1 april 2022. Wij zullen de klacht bij Kifid met het volste vertrouwen voortzetten, dan wel onverhoopt in een later stadium alsnog bij de kantonrechter.”*

#### *De klacht en vordering*

- 2.16 In de eerste plaats vordert de consument hoofdelijk van Interbank en Aegon vergoeding van € 11.227,09. Dit betreft het bedrag dat in augustus 2017 vanuit de erfenis is afgelost op het doorlopend krediet. In de tweede plaats vordert de consument hoofdelijk van Interbank en Aegon vergoeding van € 8.263,60 (vermeerderd met wettelijke rente van aanvang in 2001 tot heden). Dit betreft de inleg op het Effectenleaseplan. In de derde plaats vordert de consument vergoeding van juridische kosten op basis van 35% 'no cure no pay'. Deze vorderingen berusten op de volgende grondslagen.
- 2.17 De consument stelt dat haar vader destijds is geadviseerd door Bankselect. Bankselect beschikte als cliëntenremisier echter niet over een vergunning voor effectendienstverlening. Aegon en Interbank hebben de advisering van een consumptief krediet met aflossing door middel van effectenlease aantoonbaar schriftelijk gefaciliteerd in strijd met artikel 41 NR 1999. De Hoge Raad heeft op 10 juni 2022 in ECLI:NL:HR:2022:862 in rechts-overweging 2.10.16 geoordeeld dat “de omstandigheid dat de tussenpersoon al dan niet, naast of in samenhang met het afgenomen effectenleaseproduct, een ander financieel product heeft geadviseerd” voldoende aanwijzing is “voor de beoordeling of de tussenpersoon de afnemer een aanbeveling heeft gedaan die berust op een afweging van persoonlijke omstandigheden.”.
- 2.18 Verder stelt de consument dat haar vader in 2001 was voorgespiegeld dat het LeenEffect na 15 jaar zou worden afgelost met het Effectenleaseplan van Aegon. Het is er niet van gekomen. De vader van de consument heeft in totaal € 8.283,60 aan inleg betaald op het Effectenleaseplan. Aan dividend is aantoonbaar € 314,41 ontvangen via het doorlopend krediet bij Interbank, terwijl onbewezen blijft dat Aegon na afloop de eindopbrengst van € 2.125,52 aan de vader van de consument zou hebben uitgekeerd.

En al zou Aegon of Interbank dat alsnog kunnen aantonen, het was volstrekt onvoldoende voor aflossing van het doorlopend krediet en de beoogde financiering van de gehele constructie LeenEffect.

*Het verweer*

- 2.19 Aegon en Interbank hebben verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

*Behandelbaarheid*

- 3.1 Voordat de commissie kan toekomen aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht, zal zij zich eerst moeten uitspreken over de behandelbaarheid van de klacht. Zowel Aegon als Interbank heeft namelijk aangevoerd dat de klacht niet tijdig is ingediend bij Kifid en dat de klacht daarom niet in behandeling kan worden genomen.
- 3.2 Een klacht is tijdig bij Kifid ingediend als de klacht is ingediend binnen één jaar nadat de consument de klacht voor het eerst aan de financiële dienstverlener heeft voorgelegd (zie artikel 7.1 van het reglement) óf binnen drie maanden nadat de financiële dienstverlener schriftelijk een definitief standpunt heeft ingenomen (zie artikel 7.2 van het reglement).
- 3.3 In de zaak tegen Aegon geldt het volgende. Volgens Aegon heeft de gemachtigde van de consument de klacht op 15 september 2016 (zie 2.6 hiervoor) en 20 december 2019 (zie 2.11 hiervoor) aan Aegon voorgelegd en pas op 17 oktober 2022 de klacht bij Kifid ingediend. De commissie is evenwel van oordeel dat het bericht van 15 september 2016 aan Aegon moet worden gezien als een inzageverzoek en nog niet als een klacht. Het bericht van 20 december 2019 vormt wél een klachtuiting. Op dat moment is de 1-jaarstermijn van start gegaan. Aegon heeft echter niet gereageerd op deze klachtuiting, maar wél op dezelfde klachtuiting van 17 juni 2022. In die omstandigheden is de commissie van oordeel dat Aegon pas op 15 augustus 2022 een definitief standpunt heeft ingenomen over de klacht van de consument. Dit betekent dat de klacht over Aegon (die op 17 oktober 2022 en dus binnen de driemaandentermijn is ingediend) tijdig bij Kifid is ingediend.
- 3.4 Ook de klacht over Interbank is tijdig ingediend. Volgens Interbank is de 1-jaarstermijn op 17 december 2019 gaan lopen (zie het in 2.10 weergegeven bericht), maar de commissie gaat daar niet in mee. Het bericht van 17 december 2019 moet namelijk gezien worden als inzageverzoek en nog niet als een klacht.
- 3.5 Kortom: in beide zaken is de klacht tijdig bij Kifid ingediend. De behandelbaarheidsverweren slagen dus niet. De commissie gaat daarom over tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

### *Kern van de klacht*

- 3.6 De commissie stelt allereerst vast dat (de gemachtigde van) de consument een beroep doet op de arresten van de Hoge Raad van 2 september 2016.<sup>2</sup> In die arresten heeft de Hoge Raad – kort gezegd –geoordeeld dat de omstandigheid dat een particuliere belegger als potentiële cliënt bij de aanbieder van het effectenleaseproduct is aangebracht door een cliëntenremisier, die tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken en de aanbieder hiervan op de hoogte was of behoorde te zijn, een schending vormt van artikel 41 Nadere Regeling toezicht effectenverkeer 1999 (NR 1999). Dit moet de aanbieder van het effectenleaseproduct zwaar worden aangerekend en vormt daarom aanleiding om de billijkheidscorrectie toe te passen, waardoor de schade – in afwijking van de gebruikelijke schadeverdeling: 1/3 voor de belegger en 2/3 voor de aanbieder – *volledig* voor rekening van de aanbieder van het effectenleaseproduct komt.
- 3.7 Hoewel de schending van artikel 41 NR 1999 door de Hoge Raad dus als billijkheidscorrectie bij de schadeverdeling is gebruikt (en pas aan de orde komt nadat is vastgesteld dat de aanbieder van het effectenleaseproduct zijn waarschuwingsplicht en onderzoeksplicht heeft geschonden), vormt het op zichzelf ook een onrechtmatige daad. In de onderhavige zaken heeft de consument haar stelling dat Bankselect zonder vergunning beleggingsadvies heeft verstrekt, als een *zelfstandige aansprakelijkheidsgrond* aangevoerd (zowel in haar klacht over Aegon als in haar klacht over Interbank). De commissie zal de stelling van de consument dan ook als zodanig behandelen.
- 3.8 De vraag of Bankselect (zonder vergunning) geadviseerd heeft, is van belang voor beide zaken. Om die reden zal de commissie allereerst deze vraag beantwoorden (en niet ingaan op het voornaamste verweer van Interbank, namelijk dat zij niet de aansprakelijke partij is<sup>3</sup>).

---

<sup>2</sup> HR 2 september 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2012) en HR 2 september 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2015).

<sup>3</sup> Interbank heeft als voornaamste verweer gevoerd dat zij niet de aansprakelijke partij is: Interbank heeft enkel de doorlopend kredietovereenkomst overgenomen (via contractsoverneming). Het zonder vergunning verstrekken van beleggingsadvies is een onrechtmatige daad en die aansprakelijkheid is niet overgegaan met de contractsoverneming – zo betoogt Interbank. In reactie daarop heeft de consument aangevoerd dat Interbank de rechtsopvolger is van AAGUS Financial Services Group N.V. (waar Bankselect destijds onderdeel van was).

- 3.9 Ter onderbouwing van haar stelling dat Bankselect zonder vergunning beleggingsadvies heeft verstrekt, verwijst de consument naar de prejudiciële beslissing van de Hoge Raad van 10 juni 2022 (ECLI:NL:HR:2022:862) en naar het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 18 juli 2023 (ECLI:NL:GHARL:2023:6107), waarin het hof – na de prejudiciële beslissing van de Hoge Raad – is teruggekomen van een bindende eindbeslissing: het hof had aanvankelijk geoordeeld dat geen sprake was van een gepersonaliseerde aanbeveling en dat er daarom niet geadviseerd was, maar het hof was daarbij uitgegaan van een te strenge – en daarmee onjuiste – maatstaf. Volgens de consument onderstreept dit dat de jurisprudentie zich in gunstige zin heeft ontwikkeld.
- 3.10 De commissie overweegt als volgt. Het klopt dat de jurisprudentie zich in gunstige zin heeft ontwikkeld (vanuit het perspectief van de consument). Tegelijkertijd blijkt uit veel uitspraken dat de particuliere beleggers in die zaken concreet hadden aangegeven hoe de feitelijke gang van zaken rondom het adviesgesprek destijds was verlopen.<sup>4</sup> In de onderhavige zaken heeft de consument een dergelijk feitenrelaas niet gegeven. Wel heeft de consument verschillende stukken ingebracht: i) een beschrijving van de logistiek voor het aanvragen van een effectenleaseproduct bij Aegon; ii) een (via Wayback Machine verkregen) weergave van de toenmalige website van Bankselect, waar het volgende werd aangegeven “*Voor de Spaarlening, de Leenhypothek en LeenEffect geven wij u graag een persoonlijk advies*” en iii) de effectenleaseovereenkomst waarin Bankselect als “Adviseur” wordt aangeduid (zie 2.3 hiervoor). Hoewel die stukken een indicatie vormen dat er soms advieswerkzaamheden werden verricht door Bankselect, is het voor de commissie onvoldoende om aan te nemen dat Bankselect ook in dit concrete geval beleggingsadvies heeft verstrekt aan de vader van de consument. Anders gezegd: de consument heeft niets aangevoerd dat is toegespitst op de omstandigheden van dit concrete geval; het blijft bij algemeenheden.
- 3.11 Kortom: op basis van de stukken in het dossier kan de commissie niet tot de conclusie komen dat Bankselect de vader van de consument heeft geadviseerd om een effectenleaseovereenkomst met Aegon aan te gaan. Dit klachtonderdeel moet daarom worden afgewezen.

#### *Overige klachtonderdelen*

- 3.12 De consument houdt Aegon en Interbank aansprakelijk voor het bedrag dat in augustus 2017 is afgelost op het doorlopend krediet (€ 11.227,09). Het is de commissie niet duidelijk op welke grond de consument Aegon en Interbank hiervoor aansprakelijk houdt.

---

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld Rechtbank Noord-Holland 16 november 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:12119, rechtsoverweging 4.10; Rechtbank Overijssel 14 december 2023, ECLI:NL:RBOVE:2023:5224, rechtsoverweging 4.10; Gerechtshof Den Haag 6 februari 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:165, rechtsoverweging 5.12; Gerechtshof Den Haag 6 februari 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:171, rechtsoverweging 5.17.

Het enkele feit dat het Effectenleaseplan onvoldoende heeft opgeleverd om het doorlopend krediet mee af te lossen, is weliswaar spijtig, maar op zichzelf geen grond voor aansprakelijkheid.

- 3.13 Verder is er onduidelijkheid over de uitkering van de dividenden en de eindopbrengst. De consument stelt dat Aegon de dividenden en de eindopbrengst niet aan haar vader heeft uitgekeerd (zie 2.15 hiervoor), maar dit wordt door Aegon gemotiveerd betwist. Bij repliek heeft de consument aangegeven dat onbewezen blijft dat Aegon de dividenden en de eindopbrengst aan haar vader heeft uitgekeerd. Hiermee miskent de consument de bewijslastverdeling. Het is namelijk aan de consument om haar stelling – die door Aegon gemotiveerd betwist is – te bewijzen. Dit heeft zij echter niet gedaan. Dit betekent dat ook dit klachtonderdeel moet worden afgewezen.

*Slotsom*

- 3.14 Geen van de klachtonderdelen slaagt. De slotsom is daarom dat zowel de vordering tegen Aegon als de vordering tegen Interbank moet worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)