

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-1045

(mr. A.J.J. Le Poole, voorzitter en mr. J.E.M. Sunnen, secretaris)

Datum uitspraak	29 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Ik kies zelf van a.s.r., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. De consument vordert vergoeding van schade aan een telefoon van een vriendin onder haar aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP). De schade is ontstaan toen een fietser haar raakte waardoor de telefoon van een vriendin uit haar hand viel terwijl zij een foto maakte met die telefoon. De commissie oordeelt dat de consument niet wettelijk aansprakelijk is. Zij heeft zelf niet onrechtmatig gehandeld; de schade is veroorzaakt door een derde. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Dit is er gebeurd

- 2.1 De consument heeft sinds 13 april 2017 een Aansprakelijkheidsverzekering voor Particulieren (AVP) bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn de voorwaarde “D AS 2018-01” van toepassing.
- 2.2 Op 26 april 2025 was de consument een weekend bij een vriendin in Limburg. Omstreeks 15.30 uur maakten de consument en de vriendin in Landgraaf een wandeling met de hond van de consument. Op een gegeven moment vroeg de vriendin of de consument met haar telefoon een foto van haar wilde maken op een brug.

De consument had de telefoon van de vriendin in haar hand om de foto te maken, waarna een fietser haar raakte en de telefoon uit haar hand viel. De telefoon schoof langs de grond van de brug af. De consument bevond zich niet op het fietspad, waardoor zij het vermoeden had dat de fietser de telefoon uit haar hand wilde grijpen. De fietser is uiteindelijk hard doorgefietst, waardoor de consument hem niet aansprakelijk heeft kunnen stellen.

2.3 Op 29 april 2025 heeft de consument de schade gemeld bij de verzekeraar op haar AVP. Op 22 mei 2025 heeft de consument aanvullend verklaard dat zij ook aangifte bij de politie heeft gedaan. De identiteit van de fietser is niet achterhaald. Op 1 juni 2025 heeft de verzekeraar aan de vriendin van de consument laten weten dat de consument op grond van de wet niet aansprakelijk is voor de schade aan de telefoon van de vriendin. De verzekeraar heeft de schade daarom niet vergoed.

2.4 De consument heeft op 10 juni 2025 een klacht ingediend bij de verzekeraar. Hierin vraagt zij om een herbeoordeling. De consument stelt kort gezegd dat zij aansprakelijk is omdat:

- 1 ze de feitelijke macht over het toestel had en dus zorgvuldig had moeten handelen,
- 2 er een direct verband is tussen haar beheer over het toestel en de schade,
- 3 volgens rechtspraak (Zwiepende tak¹ en Jetblast-arrest²) ook zonder opzet of schuld aansprakelijkheid kan bestaan bij gevaarzetting en
- 4 het dragen of gebruiken van andermans kostbaarheden in het openbaar een zorgplicht met zich meebrengt.

2.5 De verzekeraar heeft zijn standpunt niet gewijzigd en de consument toegelicht dat geen van de aangedragen argumenten van toepassing zijn op de situatie. De consument is het niet eens met de verzekeraar. Zij heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert een vergoeding van € 1.015,45 voor het herstel van de beschadigde telefoon. Zij voert aan dat de verzekeraar haar juridisch onvoldoende heeft uitgelegd waarom zij niet aansprakelijk zou zijn voor de schade, terwijl de telefoon uit haar handen viel en daardoor kapot ging. Verder stelt de consument dat de verzekeraar in de eerste afwijzing enkel op de wettelijke aansprakelijkheid heeft gewezen en niet op de polisvoorwaarden. Hierdoor is het voor de consument onduidelijk op welke grond de verzekeraar geen uitkering wil verstrekken.

¹ Zie arrest Hoge Raad van 9 december 1994, [ECLI:NL:PHR:1994:49](#), vindbaar via [rechtspraak.nl](#)

² Zie arrest Hoge Raad van 25 mei 2004, [ECLI:NL:PHR:2004:AO4224](#), vindbaar via [rechtspraak.nl](#)

Het verweer

- 2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie kan zich voorstellen dat de consument zich aansprakelijk voelt omdat zij de telefoon van haar vriendin uit haar handen heeft laten vallen, waardoor de vriendin schade heeft geleden, en zij wil dat de verzekeraar deze schade vergoedt.
- 3.2 De commissie kan de vordering van de consument echter niet toewijzen. Zij legt hierna uit waarom zij dat niet kan.

Beoordeling

- 3.3 Een AVP heeft als doel dekking te bieden voor schade waarvoor de verzekerde wettelijk aansprakelijk is. De verzekering kijkt hierbij naar twee aspecten:

- Is er dekking volgens de polisvoorwaarden?
- Is er aansprakelijkheid volgens de wet?

- 3.4 Voor de controle of er verzekeringsdekking is, zijn de verzekeringsvoorwaarden leidend. Daarin staat in welke situaties de verzekeraar de schade vergoedt en wanneer niet. In dit geval verwijst de verzekeraar naar artikel 3.1 van de voorwaarden. Hierin is opgenomen:

“Met de aansprakelijkheidsverzekering ben je verzekerd voor schade die je aan een ander of aan spullen van een ander hebt toegebracht en waarvoor je wettelijk aansprakelijk bent. Je bent verzekerd voor je aansprakelijkheid voor schade die genoemd staat in de tabel hieronder.”

- 3.5 Voor dekking onder de polis is het dus niet voldoende dat er sprake is van schade die is toegebracht aan de spullen van een ander. Er moet sprake zijn van wettelijke aansprakelijkheid voor deze schade.
- 3.6 In dit geval betekent dat concreet dat er sprake moet zijn van een onrechtmatige daad op grond van artikel 6:162 BW. Hiervoor is het niet voldoende dat er een mogelijkheid op schade aanwezig is. Er moet sprake zijn van gevaarstelling. Daarvan is sprake als de mate van waarschijnlijkheid van een ongeval/het intreden van schade als gevolg van het gedrag zo groot is, dat de consument zich naar maatstaven van zorgvuldigheid van dat gedrag had moeten onthouden.
- 3.7 De consument heeft met de telefoon van haar vriendin een foto gemaakt terwijl zij op het voetpad stond. Dit is een normale, maatschappelijk aanvaardbare handeling.

De schade is ontstaan doordat een fietser de consument heeft geraakt of de telefoon uit haar handen heeft willen grijpen. Niet gebleken is dat de kans dat dit zou gebeuren zo groot was dat de consument haar gedrag hierop had moeten aanpassen. Van wettelijke aansprakelijkheid is dan ook geen sprake.

- 3.8 Alle overige aangevoerde argumenten in dit dossier zijn niet relevant voor de uitkomst, omdat reeds bij de toetsing op wettelijke aansprakelijkheid is vastgesteld dat de consument niet aansprakelijk is voor de schade aan de telefoon van haar vriendin. Dit betekent dat, omdat aan deze fundamentele voorwaarde niet is voldaan, geen van de overige argumenten tot een andere beslissing kan leiden

Conclusie

- 3.9 De commissie komt tot het oordeel dat de consument niet aansprakelijk is. Zij heeft zelf niet onrechtmatig gehandeld. Een derde heeft de schade veroorzaakt. De vordering wordt daarom afgewezen. De commissie benadrukt dat "aansprakelijk voelen" iets anders is dan "aansprakelijk zijn". De verzekeraar heeft richting de tegenpartij de aansprakelijkheid mogen afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl