Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-633
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Coöperatie Dienstverlening Assurantie Kantoren U.A., gevestigd te Nieuwegein, gevolmachtigde van vier verzekeraars, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 3 augustus 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Reisverzekering. Consument doet een beroep op zijn reisverzekering nadat de bagage van zijn zoon uit het autobusje van de duikschool is gestolen. Gevolmachtigde heeft de schade afgewezen omdat de inhoud van de kofferruimte van buitenaf zichtbaar was, daarmee is niet voldaan aan de voorwaarden om dekking te verlenen. De Commissie oordeelt dat Gevolmachtigde de schade-claim mocht afwijzen. Alleen onder bijzondere omstandigheden is een beroep op een artikel in de algemene voorwaarden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Van zodanige bijzondere omstandigheden is niet gebleken. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Gevolmachtigde 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Gevolmachtigde.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft via Gevolmachtigde van vier verzekeraars gezamenlijk een reis- en annuleringsverzekering, hierna te noemen 'de Verzekering', waarop van toepassing zijn de Voorwaarden Doorlopende Reis en Annuleringsverzekering (DRA-DV1701), hierna te noemen 'de Voorwaarden'. Hierin is, voor zover relevant voor de beoordeling van het geschil, het volgende opgenomen:

"***18.5 Wat is niet verzekerd?***
In aansluiting op de uitsluitingen genoemd in de algemene voorwaarden (…) is er tevens geen recht op schadevergoeding:
(…)
3. in geval van diefstal uit een motorrijtuig van bagage. Deze uitsluiting geldt niet als de verzekerde kan aantonen dat er zichtbare braakschade is aan het motorrijtuig. Bovendien dient de verzekerde dan aan te tonen dat deze bagage was opgeborgen in een met een slot deugdelijk afgesloten kofferruimte, waarvan de inhoud niet van buitenaf zichtbaar is, en die niet in een open verbinding staat met het passagiersgedeelte. Bij een auto met een derde of vijfde deur moet de kofferruimte daarom afgedekt zijn met een vaste hoedenplank/rolhoes. Bij een bestelauto/camper geldt, dat deze zaken opgeborgen moeten zijn in een deugdelijk afgesloten vastgemonteerde kast of kist of dat deze zaken waren opgeborgen in een dashboardkastje dat met een slot deugdelijk was afgesloten;
(…)"

2.2 De zoon van Consument staat als verzekerde op de polis van de Verzekering. Tijdens een vakantie op Tenerife heeft de zoon voor een duikles zijn rugzak met daarin onder andere zijn fotocamera, zonnebril, geld, paspoort, rijbewijs en kleding, achtergelaten in de laadruimte van het autobusje van de duikschool. Bij terugkeer van de duikles was het schuifraam van het passagiersgedeelte geforceerd en geopend. De rugzak met inhoud was weg. De zoon van Consument heeft aangifte gedaan van de diefstal.

2.3 Consument heeft de schade van zijn zoon bij Gevolmachtigde gemeld en om uitkering van zijn schade gevraagd. In opdracht van Gevolmachtigde heeft een expert de totale schade vastgesteld op € 1.777,62. Dit bedrag bestaat uit € 777,00 voor kostbaarheden, € 701,03 voor bagage, € 160,00 aan contant geld en € 139,59 voor de extra kosten voor een eerdere terugvlucht.

2.4 Gevolmachtigde heeft de claim van Consument afgewezen.

2.5 Consument vordert vergoeding van het door de expert vastgestelde bedrag, afgerond op € 1778,00. Consument vindt dat Gevolmachtigde de claim ten onrechte heeft afgewezen met een beroep op de uitsluiting van artikel 18.5.3 van de Voorwaarden. In de situatie van zijn zoon is wel voldaan aan de vereisten van dit artikel, zodat de uitsluiting niet geldt. Zijn zoon heeft in dit kader op 24 september 2019 het volgende schriftelijk verklaard:

"*Voordat ik mij begaf naar de locatie van de duik heb ik mijn tas met daarin de eerder vernoemde spullen opgeborgen in de kofferruimte van de auto, zie Figuur 3b. Het doek sluit de passagiersruimte af van de kofferruimte, (…). De omschrijving "onder de achterbank geschoven" duidde op het feit dat ik de tas tegen het doek heb aangelegd (vanuit de kofferruimte) en daarna zover als mogelijk was onder de achterbank heb geschoven. De tas was hierdoor niet vanuit de passagiersruimte zichtbaar of te bereiken, het doek zat tussen de passagiersruimte en mijn tas. Hierna heb ik plastic opslag dozen, die de duikschool gebruikte om natte wetsuits te verplaatsen, voor mijn tas gezet. Hierdoor was de tas volledig aan het zicht onttrokken en heb ik mijns inziens alles in mijn macht gedaan om te voorkomen dat de tas aanlokkelijk was voor personen met verkeerde intenties*."

Op die manier had zijn zoon voldaan aan het vereiste 'niet van buitenaf zichtbaar', ook al was er geen hoedenplank of rolhoes. Consument meent dat zijn zoon onder de gegeven omstandigheden geen betere maatregelen had kunnen treffen om de schade te voorkomen.

Het verweer van Gevolmachtigde

2.6 Gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Gevolmachtigde heeft een beroep gedaan op de uitsluiting van artikel 18.5.3 van de Voorwaarden, waarbij het autobusje van de duikschool door Gevolmachtigde niet als een bestelauto/camper wordt gezien.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling ligt de vraag voor of de schade van de zoon van Consument onder de dekking van de Verzekering valt. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de Verzekering geen dekking biedt voor de gestolen kostbaarheden, het geld en de extra kosten van de eerdere terugvlucht. De Commissie is van oordeel dat de Verzekering in dit geval ook geen dekking biedt voor de schade door de diefstal van de bagage van de zoon. Zij zal dit oordeel hierna toelichten.

3.2 Uitgangspunt bij de beoordeling is wat partijen zijn overeengekomen, oftewel wat uit de verzekeringsovereenkomst en in de Voorwaarden voor de onderhavige situatie volgt. Artikel 18.5.3 van de Voorwaarden is van belang. Dit is een zogenaamde 'primaire dekkingsbepaling'. Dit houdt in dat verzekeraars hiermee de grenzen hebben omschreven waarbinnen zij bereid zijn om dekking te verlenen.

Het staat verzekeraars vrij om een dergelijke bepaling in de voorwaarden op te nemen. Alleen onder bijzondere omstandigheden kan een beroep op een primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. Dit volgt uit artikel 6:248 tweede lid Burgerlijk Wetboek. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, rechtsoverweging 3.4.2. (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435). Het is aan Consument om die bijzondere omstandigheden te stellen en – bij gemotiveerde betwisting door Gevolmachtigde - te bewijzen.

3.3 In artikel 18.5.3 van de Voorwaarden staat dat dekking van schade door diefstal van bagage uit een motorrijtuig van dekking is uitgesloten, tenzij de verzekerde, in dit geval Consument, aantoont dat (a) er zichtbare braakschade is aan het motorrijtuig en dat (b) de bagage was opgeborgen in een met een slot deugdelijk afgesloten kofferruimte, waarvan de inhoud niet van buitenaf zichtbaar is, en die niet in een open verbinding staat met het passagiersgedeelte. Consument moet aantonen dat aan deze specifieke vereisten is voldaan. Doet hij dat niet, dan is er geen dekking voor de diefstalschade.

3.4 Partijen twisten onder meer over de vraag of in dit geval is voldaan aan de in artikel 18.5.3 van de Voorwaarden gestelde eis dat de inhoud van de kofferruimte 'niet van buitenaf zichtbaar is'. De Commissie zal daarom eerst ingaan op de uitleg van deze bepaling en zal vervolgens beoordelen of aan dit vereiste is voldaan.

Uitleg bepaling

3.5 Voor de uitleg van een bepaling is beslissend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan die bepaling mochten toekennen en hetgeen zij in dat verband redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 13 maart 1981 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:1981:AG4158). Het gaat dan in de eerste plaats om de bedoeling van partijen, maar in deze zaak kan een gemeenschappelijke partijbedoeling niet worden vastgesteld. Bij de uitleg van voorwaarden is niet de zuiver taalkundige uitleg van de bepaling doorslaggevend. Waar sprake is van polisvoorwaarden waarover niet onderhandeld is, zoals hier het geval is, is de uitleg met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de polisvoorwaarden als geheel. Zie de uitspraak van het Hof Leeuwarden 3 augustus 2010 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:GHLEE:2010:BN3280). Voor consumentenovereenkomsten geldt bovendien dat de bedingen duidelijk moeten zijn opgesteld. Indien voor een beding meer dan één uitleg mogelijk is en de uitleg van Consument redelijk is, dan geldt de voor Consument meest gunstige uitleg.

3.6 Omdat een toelichting op artikel 18.5.3 van de Voorwaarden ontbreekt, moet dit artikel objectief worden uitgelegd aan de hand van de overeenkomst zelf.

Uit de tekst van dit artikel leidt de Commissie af dat schade door diefstal van bagage uit een motorrijtuig niet gedekt is. Dit is anders als er sprake is van zichtbare braakschade, de bagage in een deugdelijk afgesloten kofferruimte was opgeborgen en de inhoud van de kofferruimte van buitenaf niet zichtbaar was.

3.7 Op grond van de verklaring van de zoon van Consument en de door hem gemaakte foto's van het autobusje staat vast dat het mogelijk was om van buitenaf door de getinte ruiten van het autobusje in de kofferruimte te kijken. Dit betekent dat de uitzondering in artikel 18.5.3 van de Voorwaarden niet van toepassing is. Dit wordt niet anders doordat vóór de rugzak kratten waren geplaatst. Zie ook de uitspraken van de Geschillencommissie onder nummer 2020-295 en 2019-958 (te vinden in het uitsprakenregister op de website van Kifid, www.kifid.nl/uitspraken/). Omdat maar één uitleg redelijk is, is er geen reden om van de voor Consument gunstigste uitleg uit te gaan.

Beroep op artikel 18.5.3 naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar?

3.8 Consument beroept zich er op dat zijn zoon onder de gegeven omstandigheden geen betere maatregelen had kunnen treffen om schade te voorkomen en dat het autobusje was geparkeerd op een plaats die duidelijk in het zicht was van voorbijgangers, in het vertrouwen dat het een veilige plek was. Dit zijn naar het oordeel van de Commissie geen bijzondere omstandigheden op basis waarvan het beroep op artikel 18.5.3 naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

Conclusie

3.9 De conclusie is dat de klacht van Consument ongegrond is en dat zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.