Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0057
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 september 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 22 januari 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Beleidsvrijheid. Consument had een betaalrekening bij de bank. Daarbij waren partijen de faciliteit Rood Staan (de mogelijkheid om een debetsaldo te hebben) overeengekomen. Op enig moment heeft consument de betaalrekening omgezet naar een gezamenlijke betaalrekening met haar dochter. Op de gezamenlijke betaalrekening is de faciliteit Rood Staan niet van toepassing. Consument heeft bij de bank een aanvraag voor de faciliteit ingediend. De bank heeft deze aanvraag op grond van haar beleid afgewezen. Consument is het hier niet mee eens en vordert dat de bank de aanvraag alsnog honoreert. De commissie oordeelt dat de bank bij de beoordeling van de aanvraag een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt en dat het beleid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van consument; 2) de aanvullende stukken van consument van 26 oktober 2020; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dat betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument had een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) bij de bank met bijbehorende betaalpas en pincode. Daarbij waren partijen de faciliteit *Rood Staan* overeengekomen.

Die faciliteit bood consument de mogelijkheid om € 500,- debet te staan, mits het saldo op de betaalrekening iedere drie maanden minimaal één werkdag positief zou zijn en het inkomen van consument op de betaalrekening bijgeschreven zou worden.

2.2 In 2020 heeft consument de betaalrekening omgezet naar een gezamenlijke betaalrekening (hierna: de gezamenlijke betaalrekening) met haar dochter (hierna: de dochter). De dochter woont op een ander adres dan consument. Op de gezamenlijke betaalrekening is geen faciliteit Rood Staan van toepassing.

2.3 In 2020 heeft consument bij de bank de faciliteit Rood Staan voor de gezamenlijke betaalrekening aangevraagd. De bank heeft deze aanvraag afgewezen.

De klacht en vordering van consument

2.4 Consument vordert veroordeling van de bank om haar aanvraag voor de faciliteit Rood Staan voor de gezamenlijke betaalrekening alsnog te honoreren.

2.5 Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de bank de aanvraag ten onrechte heeft afgewezen. Daartoe heeft zij de volgende argumenten aangevoerd:

- De bank heeft toegezegd dat zij de aanvraag zou honoreren na omzetting van de betaalrekening naar de gezamenlijke betaalrekening.
- Het inkomen van consument ligt ver boven de minimum-inkomensgrens.
- De dochter heeft een inkomen van € 3.000,- netto per maand.

Het verweer van de bank

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank de faciliteit Rood Staan voor de gezamenlijke betaalrekening alsnog moet honoreren. De commissie is van oordeel dat dat niet het geval is en zal dat hierna toelichten.

Wat is het juridisch beoordelingskader?

3.2 Vooropgesteld moet worden dat de bank een ruime mate van *beleidsvrijheid* heeft. Die beleidsvrijheid heeft echter wel grenzen. Voor een eventuele begrenzing geldt een juridische maatstaf, namelijk of het gebruik van die beleidsvrijheid ‘naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht’.

Zie artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (bijlage bij deze uitspraak). Bij de beoordeling van de beleidsvrijheid van de bank past de commissie, gelet op de aard van het wetsartikel, de nodige terughoudendheid toe.

Is het beleid van de bank naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar?

3.3 De bank heeft toegelicht dat zij volgens haar beleid de faciliteit Rood Staan op een gezamenlijke betaalrekening slechts kan honoreren als beide rekeninghouders op hetzelfde adres wonen. Daarnaast moeten beide rekeninghouders een gezamenlijke huishouding voeren en mogen zij geen bloedverwanten van elkaar zijn. Naar het oordeel van de commissie is dat naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid geen onaanvaardbaar beleid.

Mocht de bank de aanvraag van consument voor de faciliteit Rood Staan weigeren?

3.4 De bank heeft toegelicht dat zij de aanvraag van consument voor de faciliteit Rood Staan heeft geweigerd, omdat consument en haar dochter bloedverwanten van elkaar zijn, niet op hetzelfde adres wonen en geen gezamenlijke duurzame huishouding voeren. Nu de aanvraag van consument voor Rood Staan niet voldoet aan de eisen die de bank hieraan volgens haar beleid heeft gesteld, heeft de bank de aanvraag in zoverre terecht afgewezen.

3.5 Consument heeft nog aangevoerd dat de bank heeft *toegezegd* dat zij de aanvraag voor Rood Staan zou honoreren nadat de omzetting van de betaalrekening naar de gezamenlijke betaalrekening zou hebben plaatsgevonden. Deze stelling faalt. Voor de commissie is in voldoende mate komen vast te staan dat de gestelde mededeling onvoldoende is onderbouwd en in ieder geval in strijd is met het duidelijke beleid van de bank ter zake van dit onderwerp.

3.6 De stellingen van consument dat haar inkomen ver boven de minimum-inkomensgrens ligt en dat de dochter een inkomen van € 3.000,- netto per maand heeft, kunnen evenmin tot een ander oordeel leiden.

Conclusie

3.7 De conclusie is dat de bank de aanvraag van consument voor de faciliteit Rood Staan op de gezamenlijke betaalrekening, niet alsnog hoeft te honoreren. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. **De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

<u>Burgerlijk Wetboek (BW)</u>

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.