Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0775

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Klacht ontvangen op	9 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen DEFAM
Datum uitspraak	14 september 2022
Aard uitspraak	Niet-Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. De consument heeft bij DEFAM een doorlopend krediet afgesloten waarop betalingsachterstanden zijn ontstaan. DEFAM heeft in dat kader een registratie laten plaatsen in het Centraal Krediet Informatiesysteem van de Stichting BKR. De consument vordert verwijdering van de registratie omdat hij door deze registratie belemmerd wordt in het oversluiten van zijn hypothecaire geldlening. De commissie constateert dat de registratie-datum van de bijzonderheidscodering A onjuist is en oordeelt dat DEFAM deze datum moet laten aanpassen. Voor het overige is de commissie van oordeel dat het belang van de consument bij verwijdering van de registratie onvoldoende zwaarwegend is en niet opweegt tegen het belang van DEFAM bij handhaving ervan.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van DEFAM; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van DEFAM.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. N. Tewarie van Openboekhouder B.V.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 3 november 2010 een doorlopend krediet van € 38.000,- afgesloten bij DEFAM. Dit krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: de registratie).[1]

2.2 Enkele maanden nadat het doorlopend krediet is afgesloten worden de maandelijkse incasso's gestorneerd en ontstaan de eerste betalingsachterstanden. Kort daarna wordt de consument toegelaten tot een schuldsaneringstraject. Dit traject wordt echter na enkele maanden stopgezet.

2.3 Nadat het versturen van aanmaningsbrieven niet heeft geleid tot het inlopen van de achterstanden, heeft DEFAM per 16 februari 2012 een achterstandscodering A in het CKI laten registreren (hierna: de A-codering). DEFAM heeft voorafgaand aan deze plaatsing geen vooraankondiging aan de consument toegezonden. Per brief van 12 maart 2012 heeft DEFAM vervolgens de volledige vordering opgeëist bij de consument.

2.4 In de jaren die volgen heeft de consument verzuimd om de achterstanden in te halen dan wel de lening terug te betalen, ondanks de diverse aanmaningen die DEFAM heeft verzonden. In november 2021 heeft DEFAM uit coulance de renteberekening stopgezet. In het voorjaar van 2022 is de achterstand opgelopen tot een bedrag van € 44.548,25, hetgeen overeenkomt met een achterstand van plusminus 62 maandtermijnen.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert primair verwijdering van de registratie. Subsidiair vordert de consument dat er een herstelcodering H (hierna: een H-codering) wordt toegevoegd aan de registratie. Hij legt daaraan het volgende ten grondslag.

2.6 De betalingsachterstanden zijn ontstaan doordat de maandlasten van de consument structureel te hoog zijn. Hoewel zijn financiële situatie nu zeer stabiel is, wenst de consument zijn hypothecaire geldlening over te sluiten zodat hij daarmee zijn maandlasten kan verlagen. Ook kan de consument binnen de nieuwe hypothecaire geldlening een bedrag opnemen waarmee hij het doorlopend krediet bij DEFAM in één keer kan aflossen en de ontstane achterstanden kan voldoen. Bij het afsluiten van een nieuwe hypothecaire geldlening wordt hij echter belemmerd door de registratie, aldus de consument.

[1] Conform artikel 17 lid 3 van het Algemeen Reglement CKI.

Mocht de commissie van oordeel zijn dat de registratie niet verwijderd kan worden, dan zou de toevoeging van een H-codering voldoende moeten zijn om acceptatie van een nieuwe hypothecaire geldlening te bewerkstelligen, zo stelt de consument.

Het verweer

2.7 DEFAM heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar moet de commissie over oordelen?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of DEFAM de registratie die zij op naam van de consument heeft laten plaatsen, moet laten verwijderen dan wel moet laten aanpassen. De commissie zal daarbij eerst de technische juistheid van de registratie beoordelen. Daarna zal de commissie een afweging maken tussen de belangen van de consument enerzijds en de belangen van DEFAM anderzijds.

De technische juistheid van de registratie

3.2 De consument heeft de technische juistheid van de registratie niet betwist. Desalniettemin is de commissie bevoegd om de technische juistheid van de registratie alsnog te toetsen. De commissie ziet aanleiding om deze toets in het onderhavige geval uit te voeren.

3.3 Voordat een kredietverstrekker overgaat tot de registratie van een achterstand in het CKI door middel van een A-codering, is zij verplicht om de consument hiervoor te waarschuwen middels een vooraankondigingsbrief.[2] Daarin wordt de consument gewaarschuwd voor de gevolgen van het niet voldoen van de openstaande vordering en wordt hij in de gelegenheid gesteld de vordering alsnog te voldoen om zo registratie in het CKI te voorkomen. Indien de kredietverstrekker niet kan aantonen dat een dergelijke vooraankondiging aan de consument is verzonden, is er sprake van een technisch onjuiste A-codering.

3.4 Uit het overgelegde klachtendossier blijkt dat DEFAM geen vooraankondigingsbrief aan de consument heeft verzonden voorafgaand aan de registratie van de A-codering per 16 februari 2012. De consument is derhalve op dat moment niet gewaarschuwd voor de gevolgen van het niet voldoen van de achterstand.

[2] Artikel 39 lid 2 Algemeen Reglement CKI.

De door DEFAM verstrekte toelichting over de reden van het niet verzenden van een vooraankondigingsbrief – namelijk dat de incasso's pas in een later stadium gestorneerd zijn – maakt dit niet anders. De commissie stelt vast dat de A-codering die per 16 februari 2012 geplaatst is technisch onjuist is.

3.5 Deze vaststelling betekent echter niet dat de A-codering op grond daarvan verwijderd dient te worden. Uit de door DEFAM overgelegde stukken blijkt dat zij in ieder geval op 21 april 2015 wel een vooraankondigingsbrief aan de consument heeft verzonden. In deze brief verzoekt DEFAM de consument om binnen 8 dagen alsnog de volledige achterstand te voldoen, bij gebreke waarvan er een A-codering in het CKI zal worden geplaatst. Het staat vast dat de consument de achterstand op 29 april 2015 nog niet voldaan had. DEFAM had derhalve in ieder geval per 29 april 2015 een A-codering in het CKI mogen laten plaatsen.

3.6 Nu de kredietovereenkomst nog steeds loopt, ondervindt de consument geen nadeel van de aanpassing van de registratiedatum van de A-codering. De commissie oordeelt dan ook dat de registratiedatum van de A-codering dient te worden aangepast naar 29 april 2015.

3.7 Volledigheidshalve merkt de commissie op dat uit het klachtendossier blijkt dat DEFAM de volledige vordering per brief van 12 maart 2012 heeft opgeëist. Zij heeft echter, om haar moverende redenen, nagelaten in dat kader een bijzonderheids-codering 2 (opeising) in het CKI te laten registreren.[3] Nu het alsnog met terug-werkende kracht laten plaatsen van een aanvullende bijzonderheidscodering in het nadeel van de consument is, zal de commissie ten aanzien van deze bijzonderheids-codering niet tot aanpassing van de registratie oordelen.

Belangenafweging

3.8 De toets aan de technische juistheid van de registratie heeft er niet toe geleid dat de registratie verwijderd kan worden. Derhalve zal de commissie nu vaststellen of op grond van een belangenafweging geoordeeld moet worden dat de registratie verwijderd dient te worden.

Het juridisch beoordelingskader

3.9 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registratie uit het CKI moet worden beoordeeld op grond van de relevante bepalingen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) alsmede het Algemeen Reglement CKI. Deze bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

[3] Conform artikel 13 lid 1 Algemeen Reglement CKI.

3.10 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. In artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval DEFAM). Dit is alleen anders wanneer de belangen van de consument zwaarder wegen dan deze belangen. De rechtmatigheid van de registratie in het CKI berust op deze grondslag.[4]

3.11 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de consument echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument. Als het bezwaar van de consument op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de consument het recht dat zijn persoonsgegevens, en dus de registratie in het CKI, zonder onredelijke vertraging worden gewist.[5]

Zijn de belangen van de consument bij verwijdering voldoende zwaarwegend?

3.12 In het kader van de belangenafweging heeft DEFAM – kort en zakelijk weergegeven – aangevoerd dat er thans nog sprake is van een lopende lening waarop een aanzienlijke achterstand is ontstaan. DEFAM is van mening dat de consument een financieel risicogeval is en een onvoldoende zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registratie. Het verwijderen van de registratie is niet verantwoord, nu dit een onjuist beeld zou schetsen voor andere kredietverstrekkers, aldus DEFAM.

3.13 Bij haar beoordeling stelt de commissie voorop dat er sprake is van een zeer hoge achterstand die kort na het afsluiten van het krediet is ontstaan. Twaalf jaar later zijn de achterstanden nog niet voldaan en is het krediet nog niet afgelost. Uit het klachtendossier is naar het oordeel van de commissie niet gebleken dat de consument zich voldoende ingespannen heeft om de achterstanden in te lossen. Het door de gemachtigde van de consument aangevoerde argument dat er thans sprake zou zijn van financieel stabiele situatie kan de commissie dan ook niet plaatsen. In dat kader merkt de commissie op dat uit het door de consument overgelegde BKR-overzicht blijkt dat er in 2021 eveneens een achterstand is ontstaan op een ander door de consument afgesloten krediet. De consument lijkt zich onvoldoende te realiseren hoe problematisch zijn financiële situatie thans nog steeds is.

[4] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.14 De consument heeft aangevoerd dat hij zijn hypothecaire geldlening wenst over te sluiten om zo meer financiële ruimte te creëren voor hem en zijn gezin nu zijn maandlasten op dit moment te hoog zijn. De commissie merkt volledigheidshalve op dat dit botst met de hiervoor besproken stelling dat de consument in een financieel stabiele situatie zou verkeren. Hoewel de commissie het ten zeerste aanmoedigt dat de consument op zoek gaat naar mogelijkheden om zijn financiële situatie te stabiliseren, heeft de consument onvoldoende aangetoond dat door het oversluiten van zijn hypothecaire geldlening zijn financiële situatie zal verbeteren. Ook heeft de consument onvoldoende aangetoond dat, indien de registratie verwijderd zou worden, hij zijn hypothecaire geldlening daadwerkelijk kan oversluiten en dat hij daarmee het krediet én de achterstand bij DEFAM volledig zou kunnen aflossen. Daartoe heeft de consument echter wel de gelegenheid gekregen in repliek. Het enkel overleggen van een e-mail van een hypotheekadviseur is daarbij onvoldoende. Immers blijkt uit deze e-mail niet wat het huidige financiële totaalplaatje is van de consument en hoe dit zou veranderen door het oversluiten van de hypothecaire geldlening. Ook blijkt uit de e-mail niet dat een hypotheekverstrekker daadwerkelijk tot acceptatie van een aanvraag zou overgaan.

3.15 Daarnaast is de commissie van oordeel dat het laten verwijderen van de registratie een onjuist beeld zou schetsen van de financiële situatie van de consument. De toekomstige geldverstrekker zou daardoor immers niet op de hoogte zijn van de problematische schuldenpositie waarin de consument thans verkeert alsmede de betaalhistorie van de consument. De commissie vindt het van belang dat mogelijke kredietverstrekkers bij hun overweging een krediet te verstrekken aan de consument op de hoogte zijn van de problematische betaalhistorie van de consument. Een eventuele hypothecaire geldlening zou anders op verkeerde gronden verstrekt kunnen worden, hetgeen indruist tegen de beginselen van de Stichting BKR, namelijk het beperken van de financiële risico's bij kredietverstrekkers.

3.16 Daarbij dient de consument, naar het oordeel van de commissie, nog langer te worden beschermd tegen overkreditering. Dat geldt des te meer nu er thans nog steeds een aanzienlijke achterstand bestaat op het krediet.

Tussenconclusie

3.17 Alles overwegende komt de commissie tot het oordeel dat de consument onvoldoende zwaarwegende belangen heeft aangevoerd voor verwijdering van de registraties en dat de bank voldoende zwaarwegend belang heeft bij handhaving van de registraties. De vordering van de consument tot verwijdering van de registratie wordt dan ook afgewezen.

Het opnemen van een H-codering

3.18 De consument heeft subsidiair gevorderd dat een H-codering wordt toegevoegd aan zijn registratie indien de commissie tot het oordeel komt dat de A-codering niet verwijderd mag worden. Hiermee zou hij alsnog zijn hypothecaire geldlening kunnen oversluiten. De commissie is van oordeel dat ook deze vordering niet kan worden toegewezen.

3.19 Een H-codering wordt in het CKI geplaatst wanneer een consument de achterstand op een lopende overeenkomst ongedaan maakt.[6] Van het ongedaan maken van de achterstand is in het onderhavige geval in het geheel geen sprake (geweest). Het in dat geval alsnog plaatsen van een H-codering zou in strijd zijn met het Algemeen Reglement CKI en een onjuiste voorstelling van zaken geven. Immers wordt dan de indruk gewekt dat de consument aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan en nog steeds voldoet, terwijl dit niet het geval is. De commissie wijst de vordering daarom af.

4. De beslissing

De commissie beslist dat DEFAM binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak de registratiedatum van de A-codering in het CKI dient aan te passen naar 29 april 2015.

De overige vorderingen van de consument worden afgewezen.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[6] Artikel 12 lid 2 en 3 sub b Algemeen Reglement CKI.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage zijn de in de uitspraak genoemde wet- en regelgeving opgenomen.

Relevante artikelen uit het Algemeen Reglement CKI

In het Algemeen Reglement CKI zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 12. Wanneer wordt een achterstand bij Stichting BKR gemeld

1. *(…)*

2. *Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.*

3. *a. (…)*
   b. Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13. Welke bijzonderheden worden gemeld

1. *De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:*

   (…)
   code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
   (…)

Artikel 17. Doorlopend krediet

1. *(…)*

2. *(…)*

3. *De zakelijke klant is verplicht een doorlopend krediet bij Stichting BKR te melden bij een kredietlimiet van meer dan € 250,-.*

4. *(…)*

Artikel 39. Verplichtingen zakelijke klant

1. *(…)*

2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

(…)

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4. Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1. *„persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijk persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van de natuurlijke persoon.*

2. *2. „verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.*

(…)

Artikel 5. Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. *Persoonsgegevens moeten:*

    a. *worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");*

b. *voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");*

c. *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");*

d. *juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");*

e. *worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");*

f. *door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").*

2. *De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").*

Artikel 6. Rechtmatigheid van de verwerking

1. *De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

a. *de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

b. *de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

c. *de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

d. *de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

e. *de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

f. *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17. Recht op gegevenswissing („recht op vergetelheid")

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*

   a. *(…)*

   b. *(…)*

   c. *de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

(…)

Artikel 21. Recht van bezwaar

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

(…)