

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid, nr. 2025-0998

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	12 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. gevestigd te Den Haag, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving Relevante bepalingen uit de voorwaarden

### Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in een conflict met de Belastingdienst. De uitvoerder heeft het verzoek afgewezen, omdat de vordering is verjaard. Bovendien valt het conflict volgens de uitvoerder niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering, omdat het conflict over belastingen gaat. De commissie is van oordeel dat het verzoek om rechtsbijstand niet is verjaard en dat het conflict wel onder de dekking van de verzekering valt. De klacht is gegrond en de vordering wordt toegewezen.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft bij de aangifte voor de inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen voor de jaren 2014 en 2015 giften aan een religieuze instelling als aftrekpost opgegeven. Over die aftrekposten is tussen de consument en de Belastingdienst een conflict ontstaan.

2.2 De religieuze instelling heeft de Belastingdienst bij brief van 3 maart 2017 het volgende meegedeeld:

*“Hierbij laat ik u weten dat onze lid [naam van de consument] uit onze lid registratie geschreven is.*

*De heer [naam van de consument] is niet meer lid van onze moskee.*

*Wij hebben de giften die [naam van de consument] aan onze moskee heeft geschonken teruggestort.*

*Wij zijn geen enkele manier verantwoordelijk en aansprakelijk voor zijn giften”.*

2.3 De consument heeft zich in 2021 bij de Belastingdienst gemeld omdat hij onterecht gevolgen heeft ondervonden van de registratie in de Fraude Signalering Voorziening (hierna: FSV). De Belastingdienst heeft de ontvangst van de melding bij brief van 7 december 2021 bevestigd:

*“Wij gaan onderzoeken of u onterechte gevolgen hebt ondervonden doordat u in de FSV stond geregistreerd. Wij sturen u een brief zodra wij hierover meer informatie voor u hebben.*

*Op dit moment wordt onderzocht welke onterechte nadelige effecten het verkeerd gebruik van de FSV voor burgers kan hebben gehad. Na de afronding van dit onderzoek nemen wij contact met u op. Wij verwachten dat dit onderzoek het komende half jaar is afgerond. Daarna informeren we u daarover.”*

2.4 De consument heeft in december 2023 bij de Belastingdienst een verzoek tot inzage van zijn gegevens in de FSV gedaan. De Belastingdienst heeft het verzoek van de consument toegewezen en bij brief van 2 januari 2024 een overzicht van de gegevens in de FSV verstrekt. Daarin staat onder meer een frauderegistratie met als datum van opname 24 juni 2016 naar aanleiding van de “binnenkomst van een aangifte of verzoek” op 21 juni 2016 en met de volgende toelichting: “Mogelijke onregelmatigheden bij de Inkomensheffing (IH) (waaronder mogelijke onjuistheden in de aangifte inkomstenbelasting).”

2.5 In een bijlage bij de brief van 2 januari 2024 staat onder meer vermeld:

*“Ontvangers aan wie wij persoonsgegevens verstrekten*

*De persoonsgegevens die in de FSV stonden, werden in het begin alleen binnen de Belastingdienst gebruikt. Maar soms was de Belastingdienst verplicht om (onder voorwaarden) gegevens door te geven aan andere overheidsorganisaties”*

- 2.6 De consument heeft de uitvoerder per e-mail van 29 oktober 2024 om rechtsbijstand onder de rechtsbijstandverzekering met de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden UNRVP-01, verder te noemen de voorwaarden, verzocht:

*“Door vooringenomen beslissing van de belastingdienst ben ik zwaar benadeeld d.d. 20 september 2014. (IB jaren 2014 en 2015 ( giften en mijn afkomst, profilering, ongelimiteerd bewaartermijn / zwarte lijst).*

*(...)*

*Het gevolg hiervan is dat ik door derden geroyeerd ben uit de religieuze instelling [naam van de instelling] (d.d. 03 maart 2017 (...)).”*

- 2.7 De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand op 12 november 2024 afgewezen, omdat het conflict gaat over belastingen en dat conflict valt niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering, Module Wonen. Ook valt het conflict niet onder een van de onderwerpen van de Module Consument. Daarnaast is het verzoek om rechtsbijstand volgens de uitvoerder op grond van artikel 7:942 Burgerlijk Wetboek (BW) al verjaard, omdat de consument het conflict met de Belastingdienst niet binnen drie jaar na het ontstaan van het conflict bij de uitvoerder heeft gemeld.

- 2.8 De consument heeft de uitvoerder per e-mail van 25 november 2024 verzocht om het ingenomen dekkingsstandpunt te heroverwegen. De uitvoerder heeft bij brief van 3 december 2024 het afwijzende standpunt gehandhaafd. Ook op de klacht van de consument heeft de uitvoerder afwijzend gereageerd. Vervolgens heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

*De klacht en vordering*

- 2.9 De consument klaagt erover dat de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand in het conflict met de Belastingdienst heeft afgewezen. De consument vordert daarom dat de uitvoerder het gemelde conflict met de Belastingdienst alsnog in behandeling neemt.
- 2.10 De consument voert ter onderbouwing van zijn vordering aan dat het hier niet om een inhoudelijk conflict over belastingen met de Belastingdienst gaat. Het gaat erom dat de Belastingdienst vooringenomen heeft gehandeld, hem ten onrechte als een fraudeur heeft aangemerkt en hem in de FSV heeft geregistreerd. De goede naam van de consument is door het handelen van de Belastingdienst aangetast. Dit heeft ertoe geleid dat een religieuze instelling heeft besloten hem als fraudeur te royeren. De consument vordert van de Belastingdienst een schadevergoeding van € 71.550,-, bestaande uit € 30.000,- (€ 50,- x 600 aantal leden van de religieuze instelling) vermeerderd met € 15.000,- voor de stress, het niet kunnen besteden van de vrije tijd op de door hem gewenste manier en de gemaakte verzend- en reiskosten. Daarnaast vordert de consument een bedrag van € 26.550,- voor gemiste toeslagen, zoals de huur- en zorgtoeslag en het kindgebonden budget.

Het conflict gaat dus over aansprakelijkheid van de Belastingdienst uit onrechtmatige daad en dat valt onder de dekking van artikel 4.3 van de module Consument van de Voorwaarden UNRVP-01, verder te noemen de voorwaarden.

- 2.11 Van verjaring kan geen sprake zijn, omdat de consument zich in op 7 december 2021 bij de Belastingdienst heeft gemeld. De verjaringstermijn is dan ook aangevangen na 7 december 2021. Sindsdien heeft de consument met zijn e-mails en brieven de verjaring steeds gestuit. Verder wist hij pas in januari 2024 dat de Belastingdienst hem als fraudeur heeft geregistreerd. Zijn verzoek om rechtsbijstand van 29 oktober 2024 is daarom niet verjaard.

*Het verweer*

- 2.12 De uitvoerder voert de volgende verweren tegen de stellingen van de consument.
- 2.13 Niet ter discussie staat dat de consument een conflict heeft met de Belastingdienst. Voor de module Wonen geldt dat een verzekerde op grond van artikel 4.4 van de voorwaarden aanspraak heeft op rechtsbijstand als sprake is van een conflict met de overheid. Het moet daarbij wel gaan om een conflict over een omgevingsvergunning of over (het gebruik van) de woning. Van een dergelijke situatie is in het onderhavige geval geen sprake, zodat de consument ook op basis van de module Wonen geen aanspraak op rechtsbijstand heeft. Bovendien is een conflict over belastingen, waarvan hier sprake is, ook uitgesloten.
- 2.14 De Module Consument van de rechtsbijstandverzekering biedt blijkens artikel 4.3 van de voorwaarden alleen dekking *'voor juridische hulp bij conflicten die verband houden met of voortvloeien uit de in het overzicht hieronder vermelde onderwerpen.'* Het conflict dat de consument met de Belastingdienst heeft, kan niet worden ondergebracht onder een van de in de module vermelde onderwerpen. Bovendien heeft de consument een conflict met de overheid (de Belastingdienst). Dit onderwerp valt onder de Module Wonen. Dan kan de consument geen beroep doen op de Module Consument, aldus artikel 4.3 van de voorwaarden.
- 2.15 Nog daargelaten dat het conflict van de consument met de Belastingdienst niet onder de dekking van de Modules Wonen en Consument van de verzekering valt, is de rechtsvordering van de consument tegen de uitvoerder op grond van artikel 7:942 BW verjaard. De consument heeft namelijk al sinds 2014 en 2015 een discussie met de Belastingdienst naar aanleiding van zijn giften aan de religieuze instelling. De consument was in elk geval in 2017, toen hij door de religieuze instelling werd geroyeerd, bekend met zijn vordering op de Belastingdienst. De consument vordert van de Belastingdienst de schade die hij als gevolg van dit royement heeft geleden. De consument heeft de uitvoerder pas in oktober 2024 – en daarmee te laat – om rechtshulp verzocht.

### 3. De beoordeling

#### *Inleiding*

- 3.1 De commissie moet allereerst beoordelen of de aanspraak van de consument op rechtsbijstand voor het conflict met de Belastingdienst is verjaard op grond van artikel 7:942 lid 1 BW. Als dat niet het geval is, zal de commissie beoordelen of het gemelde conflict onder de dekking van de verzekering valt.

#### *Wat is het beoordelingskader voor verjaring?*

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de uitvoerder zich op verjaring beroept en dat op hem dan ook de stelplicht en de bewijslast van deze stelling rust. Artikel 7:942 lid 1 BW bepaalt dat een rechtsvordering tegen de verzekeraar (lees: de uitvoerder) tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden. Deze verjaringstermijn van drie jaren vangt aan zodra aan twee cumulatieve vereisten is voldaan: 1) er moet sprake zijn van een opeisbare vordering en 2) de consument moet met de opeisbaarheid van de vordering bekend zijn.
- 3.3 Het gaat hier in beginsel om daadwerkelijke (subjectieve) bekendheid met de opeisbaarheid van de vordering.<sup>1</sup> Over het vereiste 'opeisbare vordering' overweegt de commissie dat eerst wanneer de behoefte aan rechtsbijstand voor een verzekerde duidelijk is geworden, sprake is van een opeisbare vordering.

#### *Het verzoek om rechtsbijstand is niet verjaard*

- 3.4 Vast staat dat tussen de consument en de Belastingdienst een conflict is ontstaan naar aanleiding van de aangiften inkomensbelasting van de consument van de jaren 2014 en 2015. Het conflict gaat over de giften die de consument aan een religieuze instelling heeft gedaan. In dat kader heeft de Belastingdienst de consument in de FSV geregistreerd. Verder staat vast dat die religieuze instelling in 2017 het lidmaatschap van de consument heeft beëindigd. Het conflict dat de consument op 29 oktober 2024 bij de uitvoerder heeft gemeld en waarvoor hij rechtsbijstand wenst, ziet op de onterechte gevolgen die hij stelt te hebben ondervonden door de registratie van hem als fraudeur in de FSV.
- 3.5 Uit de overgelegde stukken blijkt niet wanneer voor de consument duidelijk is geworden dat hij behoefte aan rechtsbijstand van de uitvoerder nodig had in het conflict met de Belastingdienst over de onterechte registratie in FSV.

---

<sup>1</sup> Vergelijk Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4087, overweging 5.3, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Wel staat vast dat de Belastingdienst bij brief van 7 december 2021 de melding van de consument heeft bevestigd en hem heeft meegedeeld dat onderzocht zal worden of de consument daadwerkelijk onterechte gevolgen heeft ondervonden door de registratie.

- 3.6 De commissie is van oordeel dat de brief van de Belastingdienst van 7 december 2021 als aanvangsmoment van de verjaringstermijn moet worden gehanteerd. Uit die brief blijkt dat de consument er op dat moment mee bekend werd dat hij door de Belastingdienst daadwerkelijk in de FSV was opgenomen. Vanaf dat moment was de consument bekend met de door hem gestelde aanspraak op de Belastingdienst omdat hij – zo stelt hij althans – door de FSV geroyeerd is bij de religieuze instelling. Die aanspraak op rechtsbijstand was op 29 oktober 2024 nog niet verjaard. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand dan ook niet op grond van verjaring mogen afwijzen.

*Valt het conflict onder de dekking van de verzekering?*

- 3.7 Omdat de uitvoerder geen beroep op verjaring toekomt, zal de commissie hierna ingaan op de vraag of het conflict tussen de consument en de Belastingdienst onder de dekking van de verzekering valt. Deze vraag moet worden beantwoord aan de hand van wat partijen met elkaar zijn overeengekomen. De verzekeringsovereenkomst en de voorwaarden zijn daarbij leidend.

*Het conflict valt niet onder de dekking van de module Wonen*

- 3.8 In het dekkingsoverzicht van artikel 4.4 van de voorwaarden is het verzekerde onderwerp 'Overheid' vermeld. De verzekering biedt dekking als het gaat om een conflict met de overheid over een omgevingsvergunning, een overheidsbesluit dat invloed heeft op het gebruik/eigendom van zijn eigen woning of met de onteigening daarvan. Omdat daarvan in het onderhavige geval geen sprake is, valt het conflict met de Belastingdienst niet onder de dekking van de module Wonen.

*Het conflict valt onder de dekking van de module Consument*

- 3.9 De consument stelt dat het gemelde conflict onder de dekking valt van de module Consument, omdat het conflict ziet op het onrechtmatig handelen door de Belastingdienst. De uitvoerder is van mening dat het conflict met de Belastingdienst niet kan worden gebracht onder een van de in de module Consument vermelde onderwerpen. Weliswaar bestaat voor het onderwerp 'Schade die een ander jou heeft aangedaan' dekking onder de module Consument, maar in dit geval kan de consument volgens de uitvoerder geen aanspraak maken op rechtsbijstand vanwege (vermeend) onrechtmatig handelen door de Belastingdienst. De uitvoerder verwijst daarbij naar de tekst onder de aanhef van artikel 4.3 van de voorwaarden dat op de module geen beroep kan worden gedaan als de gebeurtenis, het conflict of de (juridische) belangen verband houden met of voortvloeien uit onderwerpen die onder één van de andere modules vallen.

Omdat de consument een conflict heeft met de Belastingdienst en conflicten met de overheid in de module Wonen staat vermeld, kan hiervoor geen beroep worden gedaan op de dekking van de module Consument.

- 3.10 De commissie is van oordeel dat het gemelde conflict onder de dekking van de module Consument valt. De consument stelt namelijk dat de Belastingdienst onrechtmatig heeft gehandeld door zijn persoonsgegevens in de FSV op te laten nemen. Dit heeft volgens de consument tot financiële en reputatieschade geleid. Een dergelijk conflict valt onder het verzekerde onderwerp 'Schade die een ander jou heeft aangedaan' van de module Consument'.
- 3.11 De stelling van de uitvoerder dat de consument op grond van de tekst bij 'Let op!' onder de aanhef van artikel 4.3 van de voorwaarden, voor het conflict met de Belastingdienst geen aanspraak op rechtsbijstand kan maken, kan de commissie niet volgen. Het enkele feit dat de Belastingdienst deel uitmaakt van de overheid maakt nog niet dat daaruit de conclusie kan worden getrokken dat het conflict waarvoor de consument om rechtsbijstand heeft verzocht, verband houdt met, in dit geval, het onderwerp 'Overheid' zoals omschreven bij Module Wonen. Voor zover de uitvoerder verwijst naar de uitsluiting bij het onderwerp 'Overheid', namelijk dat geen rechtshulp wordt geboden als het conflict gaat over belastingen, overweegt de commissie dat het gemelde conflict ook niet ziet op belastingen; het gaat immers om vermeend onrechtmatig handelen door de Belastingdienst. Dat de FSV volgens de uitvoerder een hulpmiddel is bij het verwerken van belastingaangiften en het aanvragen van toeslagen, maakt dit niet anders.

#### *Conclusie*

- 3.12 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de aanspraak op rechtshulp van de consument niet is verjaard op grond van artikel 7:942 BW. Ook de door de uitvoerder aangevoerde grond voor afwijzing van het rechtshulpverzoek kan geen stand houden. De klacht van de consument is gegrond en zijn vordering wordt toegewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de uitvoerder alsnog het conflict met de Belastingdienst in behandeling moet nemen met inachtneming van de toepasselijke voorwaarden.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

### **Artikel 7:942 BW**

1. Een rechtsvordering tegen de verzekeraar tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden.
2. De verjaring wordt gestuit door een schriftelijke mededeling, waarbij op uitkering aanspraak wordt gemaakt. Een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren begint te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig heeft medegedeeld de aanspraak af te wijzen.
3. Bij verzekering tegen aansprakelijkheid wordt de verjaring in afwijking van lid 2, eerste zin, gestuit door iedere onderhandeling tussen de verzekeraar en de tot uitkering gerechtigde of de benadeelde. In dat geval begint een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig aan degene met wie hij onderhandelt en, indien deze een ander is, aan de tot uitkering gerechtigde heeft medegedeeld dat hij de onderhandelingen afbreekt.

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

### Voorwaarden Rechtsbijstand voor Particulieren Versie UNRVP-01

#### 4.3 Dekkingsoverzicht Module Consument

Onderwerp	Je krijgt juridische hulp	Je krijgt geen juridische hulp?	Waar ben je verzekerd? (dekkingsgebied)	Extern Kostenmaximum (dekkingsom)
Schade die een ander jou heeft aangedaan.	als iemand jou op een onwettige of verwijtbare manier schade heeft toegebracht. Dan kan er sprake zijn van een onrechtmatige daad. Is hier sprake van dan helpt DAS je om een schadevergoeding te eisen.	als jouw schade verband houdt met een contract dat jij hebt afgesloten.	Wereld.	Europa en landen rond de Middellandse Zee: onbeperkt.  Rest van de wereld: € 5.000,-.

“Let op! Op deze module kun je geen beroep doen als de gebeurtenis, het conflict of jouw (juridische) belangen verband houden met of voortvloeien uit onderwerpen die onder één van de andere modules vallen. Heb je één of meerdere andere modules afgesloten, dan kun je daar mogelijk wel een beroep op doen. In de dekkingsoverzichten van die modules lees je wat hier precies onder valt.”

#### 4.4 Dekkingsoverzicht Module Wonen

Onderwerp	Je krijgt juridische hulp	Wanneer krijg je geen hulp?	Waar ben je verzekerd? (dekkingsgebied)	Extern Kostenmaximum (dekkingsom)
Overheid.	als je met de Nederlandse overheid een conflict hebt over: <ul style="list-style-type: none"> <li>• een omgevingsvergunning;</li> <li>• een overheidsbesluit dat direct invloed heeft op het gebruik of de eigendom van jouw eigen woning;</li> <li>• de onteigening van jouw eigen woning. Hieronder vallen geen conflicten over de taxatie van jouw woning bij onteigening.</li> </ul>	als het conflict gaat over belastingen, waaronder ook de beschikking in het kader van de WOZ valt.	Nederland.	€ 60.000,-.