Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0789

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. J.L.W. Droppert, secretaris)

Datum uitspraak	12 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Moneyou B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de kredietverstrekker.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 2008 met bijstand van een adviseur een hypotheek afgesloten bij de kredietverstrekker, bestaande uit twee leningdelen. Aan een leningdeel van € 68.000,- was een beleggingsverzekering bij een verzekeraar gekoppeld. De consument stelt dat zij verwachtte dat de hypotheek aan het einde van de looptijd zou worden afgelost vanuit de beleggings-verzekering, maar dat na 12 jaar de opgebouwde waarde minder dan 20% van de totale financiering bleek. De consument heeft in 2022 de hypotheek afgelost bij verkoop van haar woning. De afkoopwaarde van de beleggingsverzekering bedroeg toen € 16.525,84 en is aan de consument uitgekeerd. De consument klaagt erover dat zij voorafgaand aan het afsluiten van de hypotheek onvoldoende is geïnformeerd over het risico dat de beleggingsverzekering de hypotheek niet zou aflossen. Zij vordert vergoeding van de schade die zij stelt te hebben geleden. De commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is en wijst de vordering af.

3. De beoordeling

3.1 Partijen zijn het met elkaar oneens welke informatie vóór ondertekenen van de hypotheek-offerte aan de consument is verstrekt, en of die informatie voldoende is. De commissie laat de discussie over de verstrekte informatie in het midden, omdat de vordering reeds op een andere grond niet toewijsbaar is. De commissie licht dit hierna toe.

3.2 De consument heeft in haar klacht toegelicht dat zij erop rekende dat de beleggingsverzekering de hypotheek aan het einde van de looptijd *"(vrijwel volledig) zou aflossen"*. Uit de hypotheek-offerte volgt echter dat de beleggingsverzekering enkel betrekking heeft op het leningdeel van € 68.000,-, en dus niet op de volledige hypotheek. Voor zover dat aan de consument zou zijn verteld – al heeft zij niet aangegeven door wie: haar adviseur, de kredietverstrekker of de verzekeraar – had zij in de hypotheekofferte kunnen zien dat die mededeling onjuist was. Daarmee is de consument in haar klacht uitgegaan van een onjuiste uitleg van de afspraken over de beleggingsverzekering.

3.3 De consument stelt dat zij naar schatting € 40.000,- aan schade heeft geleden. Gevraagd naar een onderbouwing daarvan heeft zij enkel toegelicht dat zij naar schatting circa € 50.000,- heeft betaald met betrekking tot de hypotheek. Dat betekent echter nog niet dat de consument daadwerkelijk schade heeft geleden. Zij heeft niet toegelicht waaruit de gestelde schade bestaat en hoe zij die heeft berekend. Bovendien vergt een schadebegroting in principe een vergelijk met de situatie waarin de gestelde fout van de kredietverstrekker niet zou hebben plaats-gevonden.[1] De consument stelt dat zij een andere hypotheek zou zijn aangegaan wanneer de kredietverstrekker haar voldoende informatie zou hebben verstrekt. Maar zij heeft niet onderbouwd dat zij dan ook daadwerkelijk een andere hypotheek zou hebben gekregen, en evenmin zijn daarvan de voorwaarden bekend. Op basis van hetgeen door de consument is aangevoerd is het niet mogelijk een vergelijk te maken met de situatie waarin het gestelde schadeveroorzakende feit niet heeft plaatsgevonden. Het is de commissie dan ook niet gebleken dat de consument schade heeft geleden.

3.4 De persoonlijke omstandigheden die de consument heeft aangevoerd, zoals haar jonge leeftijd ten tijde van het afsluiten van de hypotheek en de taalbarrière waarmee zij te maken had zijn voor de commissie invoelbaar, maar maken het voorgaande niet anders.

3.5 De consument voert verder aan dat zij twijfels heeft over de rechtmatigheid van de hypotheek-constructie. Zij heeft dat echter niet verder onderbouwd. Van onrechtmatigheid van de hypotheekconstructie is dan ook niet gebleken.

[1] Hoge Raad 26 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL0539.

Dat de consument kennissen zou hebben die wel een vergoeding ontvingen in verband met soortgelijke hypotheken, hetgeen ook niet onderbouwd is, maakt dat niet anders.

3.6 De consument heeft de commissie verder gevraagd om een *"herbeoordeling van de kosten en rente die gedurende de looptijd zijn toegepast"*. Op grond waarvan die herbeoordeling zou moeten plaatsvinden, en op welke wijze, heeft de consument niet toegelicht. De commissie ziet geen grond voor herbeoordeling.

3.7 De conclusie is dat de vordering van de consument gezien het voorgaande wordt afgewezen. Aan andere verweren van de kredietverstrekker komt de commissie dan ook niet toe.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl