KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-215 d.d. 23 juli 2012
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. W.F.C. Baars en mr. J.Th. de Wit, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Een executeur heeft in beginsel een exclusieve beheersbevoegdheid. In dit geval was er een geschil tussen de erfgenamen en de executeur gerezen dat ter beoordeling aan de kantonrechter zou worden voorgelegd. Hoewel de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de executeur in beginsel exclusief is, is de Commissie van oordeel dat de bank in het licht van de gegeven omstandigheden niet op onredelijke gronden tot invoering van de tijdelijke maatregel van gezamenlijk beheer is gekomen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 11 september 2011;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 15 februari 2012;
- de repliek van Consument van 2 maart 2012; en
- de dupliek van Aangeslotene van 13 maart 2012.

De Commissie stelt vast de Ombudsman Financiële Dienstverlening Consument niet-ontvankelijk heeft verklaard in zijn klacht en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 22 juni 2012.
Namens Aangeslotene is mevrouw mr. A verschenen.
Consument heeft na oproeping medegedeeld de zitting niet bij te zullen wonen en is dan ook niet verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Op 3 december 2009 is mevrouw [X] overleden. De overledene heeft bij testament over haar nalatenschap beschikt. Bij testament heeft zij Consument tot executeur benoemd. Consument heeft deze benoeming aanvaard. De zelfstandige beheersbevoegdheid van Consument is in een notariële verklaring van executele d.d. 17 december 2009 vastgelegd.

2.2. Tussen de erfgenamen en Consument is een geschil gerezen over onder meer de door hem gedeclareerde onkosten. De erfgenamen hebben Aangeslotene hiervan op de hoogte gesteld en daarbij medegedeeld de kantonrechter te zullen verzoeken de executeur van zijn taak te ontheffen. Hierop heeft Aangeslotene op 23 december

2010 besloten een gezamenlijke beheersbevoegdheid van Consument, als executeur, en de erfgenamen te introduceren. Op 18 januari 2011 heeft Aangeslotene een concept verzoekschrift van de erfgenamen ontvangen.

2.3. De kantonrechter heeft in haar beschikking van 12 augustus 2011 bepaald dat het executeurschap van Consument van rechtswege is geëindigd omdat hij zijn werk als zodanig had voltooid. De rechter heeft de onkostenvergoeding van de executeur vastgesteld op een bedrag van € 3.000,-.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van € 1.500,-. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door zijn zelfstandige beheersbevoegdheid te beperken. Hierdoor heeft hij extra kosten gemaakt.

3.2. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Aangeslotene heeft betoogd dat Consument niet ontvankelijk in zijn klacht verklaard moet worden, nu hij geen afnemer van een financiële dienst is (het in het reglement van de Commissie vastgelegde criterium voor een consument). De Commissie verwerpt dat betoog. Aangeslotene heeft Consument beperkt in de hem krachtens het testament toekomende beheersbevoegdheid voor een bij Aangeslotene gevoerde ervenrekening. Consument was aldus in zijn hoedanigheid van executeur afnemer van een financiële dienst. Consument is dan ook ontvankelijk in zijn klacht.

4.2. Vooropstaat dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de executeur privatief is. Dat wil zeggen dat hij beheersbevoegd is met uitsluiting van de erfgenamen. In dit geval heeft Aangeslotene de exclusieve bevoegdheid van de executeur beperkt door een gezamenlijke beheersbevoegdheid te introduceren. Beoordeeld dient te worden of Aangeslotene deze bevoegdheid toekwam.

4.3. Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat zij geen partij was in het tussen de executeur en de erfgenamen gerezen geschil. Echter toen zij ervan op de hoogte was dat de erfgenamen de kwestie aan de kantonrechter zouden voorleggen zag zij zich, mede gelet op haar zorgplicht, genoodzaakt een gezamenlijke beheersbevoegdheid in te voeren, in elk geval totdat de rechter zich over de zaak zou hebben uitgelaten. Er bestond volgens haar dan ook een direct verband tussen het verzoekschrift van de erfgenamen en het door haar beperkte exclusieve recht van Consument.

4.4. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene niet onrechtmatig gehandeld heeft door het standpunt in te nemen, wetende dat er over het beheer van de bij haar gevoerde rekening onenigheid bestond tussen de erfgenamen en Consument en wetende dat dat geschil ter beoordeling aan de rechter voorgelegd zou worden, dat

haar zorgplicht meebrengt om in afwachting van het rechterlijk oordeel de beheersbevoegdheid van Consument in die zin te beperken dat hij gezamenlijk met de erfgenamen beheersbevoegd was.

4.5. Conclusie is dan ook dat, nu Aangeslotene niet onrechtmatig gehandeld heeft, de vordering tot betaling van schadevergoeding – wat daar verder ook van zij – afgewezen moet worden.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.