Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1044

(mr. L. van Berkum, voorzitter, J.J. Turkesteen, mr. A. Boer, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	28 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder verzocht om haar rechtshulp te verlenen bij het vernietigen van de zakelijke koopovereenkomst die haar man, zijn bedrijf en zijn zakenpartner hebben gesloten. De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek afgewezen. De consument vindt dat de uitvoerder haar rechtshulpverzoek ten onrechte heeft afgewezen en vordert dat de uitvoerder haar deel van de advocaatkosten vergoedt. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat consument zelf advocaatkosten heeft gemaakt. Dat de consument schade heeft geleden is dan ook niet gebleken. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de uitvoerder; 6) de aanvulling op de dupliek van de uitvoerder; 7) de aanvullende reactie van de consument; 8) de aanvullende reactie van de uitvoerder en 9) de laatste reactie van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 3 oktober 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de uitvoerder waren aanwezig mr. [naam 1], advocaat, en mr. [naam 2], advocaat.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een rechtsbijstandverzekering gesloten. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op de rechtsbijstandverzekering zijn van toepassing de voorwaarden Polismantel 9003. De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak weergegeven.

2.3 De man van de consument is ondernemer. Hij heeft met zijn bedrijf, een besloten vennootschap, en zijn zakenpartner een koopovereenkomst gesloten met [naam bedrijf]. De koopovereenkomst ziet op een bouwterrein en een perceel met een bedrijfspand. Hierover is een geschil ontstaan. De man is in persoon aansprakelijk gesteld.

2.4 De consument heeft haar man nooit toestemming gegeven om de koopovereenkomst te sluiten. Zij heeft de uitvoerder daarom verzocht om haar rechtshulp te verlenen voor het vernietigen van de koopovereenkomst op grond van artikel 1:88 van het Burgerlijk Wetboek (BW). De uitvoerder heeft het verzoek om rechtshulp afgewezen omdat de aankoop van een bedrijfsterrein geen activiteit is van een privépersoon in de zin van de voorwaarden en daarom niet is verzekerd.

De klacht en vordering

2.5 De klacht van de consument is dat de uitvoerder haar rechtshulp had moeten bieden door haar bij te staan bij het vernietigen van de koopovereenkomst. Zij heeft zelf geen zakelijke activiteiten verricht. De situatie is haar als privépersoon overkomen doordat haar man in privé wordt aangesproken. De consument heeft als echtgenote haar man nooit toestemming gegeven voor het sluiten van de koopovereenkomst en nooit iets getekend.

2.6 De man van de consument, zijn bedrijf en zijn zakenpartner zijn op 30 oktober 2023 gedagvaard door [naam bedrijf]. In dit kader is een advocaat ingeschakeld. Deze procedure had voorkomen kunnen worden als de uitvoerder dekking had verleend.

2.7 Verder verwijt de consument de uitvoerder dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld en te laat heeft gereageerd op de vervolgklacht die zij op 23 juni 2023 heeft ingediend.

2.8 Tijdens de mondelinge behandeling heeft de consument verklaard dat haar man, zijn bedrijf en zijn zakenpartner inmiddels een minnelijke regeling hebben getroffen met [naam bedrijf]. Verdere rechtsbijstand, zoals op het klachtformulier staat vermeld, is daarom niet meer aan de orde. De consument vordert dat de uitvoerder haar deel van de betaalde advocaatkosten, een bedrag van ongeveer € 10.000,-, vergoedt.

Het verweer

2.9 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de uitvoerder de advocaatkosten moet vergoeden. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder deze kosten niet hoeft te vergoeden. Zij zal dat hierna toelichten.

3.2 De consument heeft stukken overgelegd waaruit is op te maken dat de advocaat is opgetreden voor en in opdracht van de man van de consument, zijn bedrijf en zijn zakenpartner. Daaruit is niet op te maken dat de advocaat voor dan wel in opdracht van de consument is opgetreden. De consument heeft een e-mail overgelegd die zij aan de advocaat heeft gestuurd met een vernietigingsverklaring richting [naam bedrijf]. Daarin roept zij, als echtgenote, met een beroep op de artikel 1:89 juncto 1:88 BW de vernietiging van de koopovereenkomst in. Hieruit is echter evenmin af te leiden dat de advocaat werkzaamheden voor de consument heeft verricht of haar heeft bijgestaan. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de commissie de consument gevraagd naar de facturen van de advocaat. Daarop heeft de consument verklaard dat zij zelf niet beschikt over de facturen en dat zij denkt dat de facturen op naam van het bedrijf van haar man staan. Tegen deze achtergrond stelt de commissie vast dat de consument zelf geen advocaatkosten heeft gemaakt. Dat de consument zelf rechtshulp heeft ingeschakeld is dan ook niet gebleken. Reeds op grond daarvan is de vordering van de consument niet toewijsbaar.

3.3 De uitvoerder erkent in zijn verweer dat hij sneller had moeten reageren op de vervolgklacht van de consument. Hij heeft hiervoor zijn excuses aangeboden. Niet is gebleken dat de consument hierdoor in een nadeliger positie is gebracht (schade heeft geleden). De excuses van de uitvoerder volstaan in dit geval.

3.4 Tijdens de mondelinge behandeling heeft de uitvoerder ook erkend dat het beter was geweest als hij de consument meer gerust had gesteld toen hij het rechtshulpverzoek afwees. Gelet hierop heeft de uitvoerder de consument nog een kleine tegemoetkoming aangeboden maar de consument heeft dit aanbod niet geaccepteerd. Wat hier ook van zij, de commissie kan de vordering van de consument niet toewijzen nu niet is gebleken dat zij zelf rechtshulp heeft ingeschakeld. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen dus onbesproken blijven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Artikel 2 Risico-omschrijving

2.1 Privépersoon

U bent alleen verzekerd als privépersoon. U krijgt alleen hulp van DAS, als het conflict te maken heeft met wat u als privépersoon is overkomen of wat u als privépersoon heeft gedaan. Dit geldt ook voor de personen die samen met u op deze polis verzekerd zijn. Wat betekent dat, als privépersoon? Uw werk in loondienst is bijvoorbeeld iets wat u doet als privépersoon. Of werk als vrijwilliger. Een voorbeeld van iets wat u niet als privépersoon onderneemt: als u geld verdient zonder dat u in loondienst of ambtenaar bent. Of als u een functie heeft als bestuurder van een rechtspersoon (zoals een stichting of besloten vennootschap) met een commerciële doelstelling. Van privépersoon is ook geen sprake als u failliet wordt verklaard en een curator aan de slag gaat. Ingeval van uw faillissement wordt de verzekering dan ook beëindigd.

Artikel 4 In welke gevallen krijgt u geen hulp van DAS?

In de volgende gevallen krijgt u geen hulp van DAS:
(...)

- Gaat het conflict niet over uw activiteiten als privépersoon? Dan krijgt u geen hulp van DAS.

(...)