Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-1013
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.M. Oei, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 9 december 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Vordering Consument	: Afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. Consument vordert schadevergoeding van Verzekeraar, omdat de Tegenpartij aansprakelijk moet worden geacht voor de aanrijding. De Commissie stelt op basis van de aanwezige stukken in het dossier vast dat Consument een bijzondere manoeuvre heeft verricht en wijst daarom de vordering van Consument af.

1. Procesverloop

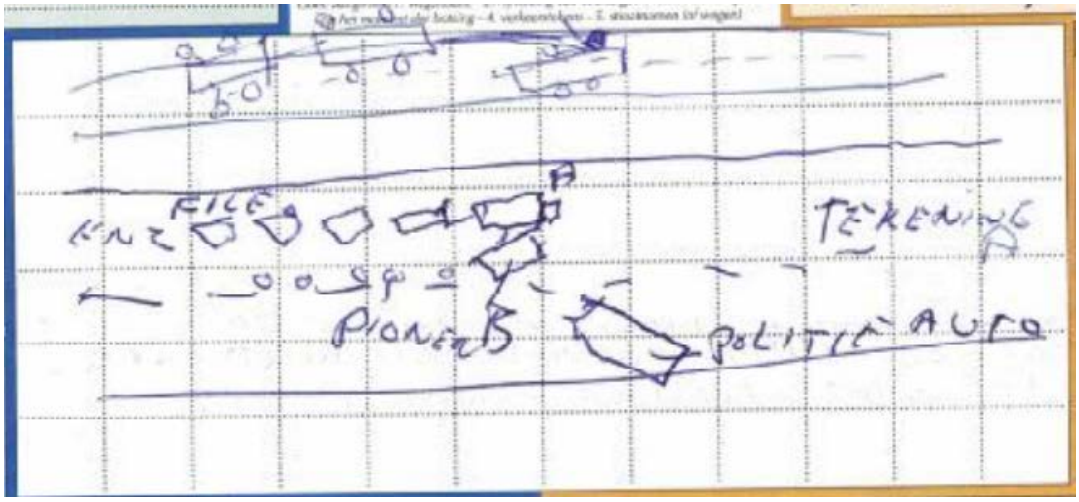
1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om het klachtformulier van Consument, de aanvullende stukken van Consument en het verweerschrift van Verzekeraar. Consument heeft afgezien van repliek.

1.2 De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. Dit betekent dat de zaak op grond van de stukken wordt beslist en de beslissing voor beide partijen niet-bindend is.

2. Waar gaat het om?

2.1 Op 6 juni 2019 is Consument als bestuurder van zijn personenauto bij een aanrijding met een vrachtwagen (hierna: 'de Tegenpartij') betrokken geraakt. Door de aanrijding is schade ontstaan aan beide voertuigen. Op het door beide partijen ondertekende aanrijdings-formulier heeft Consument vak 9 ('reed in dezelfde richting en op een ander rijstrook') en vak 10 ('veranderde van rijstrook') aangekruist. De Tegenpartij heeft eveneens vak 9 aangekruist.

Op het aanrijdingsformulier is verder de volgende situatieschets opgenomen, waarbij Consument 'B' en de Tegenpartij 'A' worden genoemd:



2.2 De Tegenpartij heeft de vraag op de achterzijde van het aanrijdingsformulier "Wie is naar uw mening aansprakelijk? Waarom meent u dat?" als volgt beantwoord:

"*De tegenpartij, want we reden in file op de linkerbaan, want de rechterbaan was afgezet met politiewagen i.v.m. eerder ongeval. Maar meneer was rechts alles gepasseerd en wou er op het laatste moment nog tussen.*"

Consument heeft Verzekeraar als WAM-verzekeraar van de Tegenpartij aansprakelijk gesteld voor zijn schade. Verzekeraar acht Consument aansprakelijk voor het ontstaan van de aanrijding en wijst daarom aansprakelijkheid af.

2.3 Consument vordert van Verzekeraar schadevergoeding voor de door hem geleden schade ten gevolge van de aanrijding, omdat de Tegenpartij fout is geweest. Consument betwist de juistheid van de situatieschets op het aanrijdingsformulier. Consument stelt dat hij niet van rijstrook is gewisseld, maar dat de Tegenpartij juist expres richting rechter rijstrook reed zodat Consument niet kon invoegen. Op dat moment heeft de Tegenpartij de personenauto van Consument aan de linker zijkant geschramd. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft Consument foto's van zijn personenauto en een zelf opgestelde situatieschets overgelegd.

2.4 Verzekeraar weigert aansprakelijkheid te erkennen, omdat Consument op grond van artikel 54 RVV aansprakelijk is. Volgens Verzekeraar staat de toedracht van de aanrijding in beginsel vast, nu door beide partijen het aanrijdingsformulier is ondertekend.

Uit het aanrijdingsformulier volgt, in lijn met de verklaring van de Tegenpartij, dat Consument van rijstrook veranderde. Bovendien heeft de door Verzekeraar ingeschakelde schade-expert op basis van de door Consument overgelegde foto's verklaard dat deze toedracht overeenkomt met de schade aan de auto. Verzekeraar meent dat de bewijslast dat de toedracht anders zou zijn bij Consument ligt. Hieraan heeft Consument niet voldaan, nu de Tegenpartij ontkent dat hij naar de rechter rijstrook zou zijn gereden en de door Consument overgelegde foto's ook geen bewijs vormen.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar gehouden is om de schade aan de personenauto van Consument ten gevolge van de aanrijding op 6 juni 2019 geheel dan wel gedeeltelijk te vergoeden.

Maatstaf

3.2 Bij het vaststellen van aansprakelijkheid voor een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

"***Artikel 54***
Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals (…) van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

3.3 Ingevolge artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) heeft als uitgangspunt te gelden dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door hem gestelde feiten, bij voldoende betwisting door de wederpartij, zijn stellingen moet bewijzen.

Onderhavige kwestie

3.4 Verzekeraar stelt dat Consument een bijzondere manoeuvre uitvoerde en daarom voorrang had moeten verlenen aan de Tegenpartij. Volgens Consument is de door de Tegenpartij gemaakte situatieschets op het aanrijdingsformulier onjuist. Consument stelt dat hij niet van rijstrook is gewisseld, maar juist de Tegenpartij.

3.5 Op basis van de aanwezige stukken is de Commissie van oordeel dat Consument ten tijde van de aanrijding van rijstrook wisselde. Daartoe overweegt de Commissie als volgt. Vast staat dat Consument en de Tegenpartij het aanrijdingsformulier hebben ingevuld en ondertekend. Consument heeft op het aanrijdingsformulier vakje 10 ('veranderde van rijstrook') aangevinkt. Ook uit de situatieschets op het aanrijdingformulier blijkt dat de personenauto van Consument van rijstrook wisselde en dat de Tegenpartij zich op de linker rijstrook bevond.

Bovendien blijkt uit de verklaring van de schade-expert van Verzekeraar dat het schadebeeld overeenkomt met de toedracht dat Consument van rijstrook wisselde. De stellingen van Consument dat de situatieschets op het aanrijdingsformulier onjuist is en de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, worden verder niet gesteund door verklaringen van getuigen of andere bewijsmiddelen. Daar staat tegenover dat Verzekeraar deze stellingen gemotiveerd heeft betwist met een beroep op het ondertekende aanrijdingsformulier door beide partijen en de verklaringen van de Tegenpartij en de schade-expert. Daarmee rust op grond van artikel 150 Rv op Consument de bewijslast van zijn stelling dat de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. Nu Consument geen bewijs heeft aangedragen of aangeboden, stelt de Commissie vast dat Consument hier niet in is geslaagd.

Conclusie

3.6 Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat Verzekeraar niet gehouden is enige schade aan Consument te vergoeden. De klacht van Consument is ongegrond.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.