Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0700

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	13 augustus 2024
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen de consument, en mevrouw [naam 2], verder samen te noemen de consumenten
Tegen	Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. In de kern gaat het om de aansprakelijkheid voor het ontstaan van een aanrijding. De consument is van mening dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat hij gevaarlijk en roekeloos reed. De verzekeraar heeft als WAM-verzekeraar van de tegenpartij de aansprakelijkheid afgewezen, omdat de consument ten tijde van de botsing bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. De commissie komt tot de conclusie dat de verzekeraar de aansprakelijkheid mocht afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consumenten; 4) de dupliek van de verzekeraar en 5) de reactie daarop van de consumenten.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is als bestuurder van zijn auto op 8 oktober 2023 bij het verlaten van een uitrit betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere auto, verder te noemen de tegenpartij.

2.2 Op het door beide partijen ingevulde maar niet ondertekende schadeformulier heeft de consument vakje 1 *('stond geparkeerd/stond stil')* aangevinkt, waarbij hij de woorden '*stond geparkeerd*' heeft doorgestreept. Bij rubriek 14 ('*Mijn opmerkingen*') heeft de consument vermeld: "*Ik draaide de weg op, ik zie hem aankomen en stop, hij reed hard, remde niet en week niet uit en botste tegen stilstaande auto*." De tegenpartij heeft aan zijn zijde van het formulier onder rubriek 14 ('*Mijn opmerkingen*') vermeld: *"Rijd op [straatnaam] auto komt van rechts uit [straatnaam]."* De consument heeft op de achterkant van het schadeformulier de vraag naar de door partijen gehanteerde snelheid beantwoord met '*0 km per uur*' voor hemzelf en '*± 60 – 70 km per uur*' voor de tegenpartij. De vraag onderaan het schadeformulier wie voor de aanrijding aansprakelijk is, heeft de consument als volgt beantwoord: *"de tegenpartij, want hij reed erg roekeloos en veel te hard (gevaarlijk). Ik zag hem aankomen en stopte mijn auto netjes om voorrang te verlenen. Ik stond al een aantal tellen stil en hij had makkelijk kunnen remmen en of ontwijken (brede weg) maar door zijn roekeloze en gevaarlijke rijgedrag en snelheid is hij toch tegen mijn stilstaande auto gereden. Ik heb hier ook een getuige van."*

2.3 De consument heeft de verzekeraar, optredend als WAM-verzekeraar van de tegenpartij, op 25 oktober 2023 aansprakelijk gesteld voor de schade aan zijn auto. Daarbij heeft de consument naast foto's ook een getuigenverklaring overgelegd:

> *"Ik liep met mijn zoontje in de [straatnaam] aan de rechterkant op de stoep en passeerde de uitrit van de [straatnaam]. Meneer [naam van de consument] kwam aangereden vanuit de [straatnaam] en stopte achter mij waarbij de neus van de auto enkele centimeters buiten de drempel uitstak. Dit kan ook niet anders bij deze drempel want door de geparkeerde auto's is er anders niet te zien of er verkeer aankomt. Ik keek nog om omdat ik het geluid van een auto hoorde die met een hoge snelheid aan kwam gereden, deze auto reed op de weg van de [straatnaam]. Hij reed daarnaast ook erg dicht langs de geparkeerde auto's. Hiernavolgende er een klap, het moment van raken heb ik niet gezien maar de auto reed met een enorm hoge snelheid langs mij af. Naar mijn idee kwam de auto aan het begin net zo hard aangereden als de snelheid waarmee hij mij voorbij reed en reed hij zeker met 50 km per uur, als dit al niet harder was. De bestuurder keek mij aan en leek erg geschrokken en deed zijn hand voor zijn mond, hij keek nog achterom en leek daarna harder te gaan rijden. Hij creëerde met zijn roekeloos rijgedrag een gevaarlijke situatie. Aan het einde van de straat is een bocht waar hij met piepende bandend doorheen reed. In de [straatnaam] is maar 1 uitgang en via deze uitgang heeft de bestuurder de straat niet verlaten. Hij was ook niet terug te vinden in de straat."*

2.4 De verzekeraar heeft de consument per e-mail van 31 oktober 2023 meegedeeld dat hij zonder erkenning van de aansprakelijkheid een expert heeft ingeschakeld om de schade aan de auto van de consument vast te stellen. Daarnaast heeft de verzekeraar een afschrift van het politierapport opgevraagd en de lezing van de consument aan de tegenpartij voorgelegd.

2.5 De door de verzekeraar ingeschakelde schade-expert heeft in zijn rapport van 14 november 2023 de schade aan de auto van de consument op basis van totaalverlies vastgesteld op € 1.095,-. Tijdens de klachtprocedure bij Kifid heeft de verzekeraar een aanvulling op het expertiserapport overgelegd, waaruit het juiste schadebedrag blijkt: € 1.595,-.

2.6 In het door de verzekeraar opgevraagde proces-verbaal heeft de verbalisant de volgende toedracht opgenomen:

> *"Toedracht*
> *Betrokkene 1: [naam van de consument] kwam uit de [straatnaam] aangereden en wilde de verhoogde stoep passeren. Voor hem kwam betrokkene [naam van de tegenpartij] links van betrokkene [naam van de consument] aangereden.*
>
> *Betrokkene [naam van de consument] stond stil waarna betrokkene [naam van de tegenpartij] tegen de voorzijde van het voertuig van betrokkene [naam van de consument] aanreed. Hierbij reed betrokkene [naam van de tegenpartij] door zonder te stoppen. Dit is door rapporteurs gezien op de camerabeelden welke door betrokkene [naam van de consument] werden getoond van een beveiligingscamera.*
>
> *Beide partijen onderworpen aan een blaastest. Beide resulteerden in een 'P' uitslag."*

2.7 De verbalisant die na het ongeval ter plaatse was, heeft in het aanvullende proces-verbaal van 27 februari 2024 met betrekking tot de camerabeelden het volgende verklaard:

> *"Korte tijd later werd aan mij video camerabeelden getoond waar de aanrijding op stond. Ik zag dat het voertuig van [naam van de consument] stilstond op het verhoogde stoep. Ik zag dat er een personenauto aan kwam gereden rechts op beeld. Het voertuig kwam aan de linkerzijde van het voertuig van betrokkene [naam van de consument]. Ik zag dat het voertuig welke van rechts kwam, de voorzijde van het voertuig van betrokkene [naam van de consument] aanreed en zonder te stoppen doorreed. Aangezien de bestuurder zich kwam melden, (...) werd besloten om de schade middels schadeformulier af te handelen welke ook ter plaatse door beide partijen is ingevuld."*

2.8 De tegenpartij heeft op verzoek van de verzekeraar over de toedracht van de aanrijding onder andere het volgende verklaard:

> *"(...) Ik reed ter plaatse met een normale snelheid. Je mag hier 30 km/uur rijden. Ik reed precies die snelheid of misschien een klein beetje harder. Ik heb destijds aan de politie opgegeven 30/35 km/uur te hebben gereden. Daar sta ik nog steeds achter. De positie van mijn auto op de weg was eveneens normaal. De [straatnaam] is niet heel erg breed. Ik reed waar ik hoor te rijden: aan de rechterkant van de weg. Ik reed niet teveel rechts, want ik heb geen van de geparkeerde auto's geraakt. (...).*
>
> *Toen ik ter hoogte van de [straatnaam] reed, dook er vrij plotseling een zwarte auto uit die straat op, die een stukje mijn weg [straatnaam] op reed.*

Ik probeerde die auto natuurlijk nog te ontwijken door naar links (...) te sturen, maar kon hem niet meer ontwijken. Het was een behoorlijke knal en ik schrok me kapot. Van de schrik ben ik doorgereden. Ik was in paniek, want ik reed in de auto van mijn moeder. Maar al vrij snel daarna kwam ik weer tot rust en ben ik teruggekeerd. Dat was ongeveer 10 minuten. Ik was er in ieder geval voordat de politie was gearriveerd.

Uit de foto's die zijn gemaakt kort na de aanrijding blijkt dat [de auto van de consument] een stukje op de [straatnaam] is opgereden en met zijn voorkant al een beetje naar links moet zijn gedraaid (...). Dat blijkt uit het feit dat de linker koplamp van [de auto van de consument] nog helemaal heel is. (...) Op de foto's is [de auto van de consument] overigens verplaatst en een stukje teruggezet richting de [straatnaam].

Ik begrijp dat de bestuurder van [de auto van de consument] verklaart dat hij stil stond op het moment van de aanrijding. Zelf meen ik dat hij op dat moment nog bewoog. Als [de auto van de consument] daadwerkelijk stil stond op het moment van de klap, dan was dat pas heel kort het geval. Ik denk dan aan een fractie van een seconde. Echt niet langer.

(...)"

2.9 De verzekeraar heeft op basis van de verklaring van de tegenpartij, het expertiserapport en het proces-verbaal de aansprakelijkheid bij brief van 17 november 2023 afgewezen.

2.10 De consument heeft de verzekeraar op 19 november 2023 verzocht het standpunt in heroverweging te nemen. De verzekeraar heeft per e-mail van 21 november 2023 het afwijzende standpunt gehandhaafd.

2.11 De verzekeraar heeft tijdens de klachtprocedure bij Kifid bij brief van 15 april 2024 het voorstel gedaan om 50% van de schade van de consument te vergoeden. De consument heeft dit voorstel afgewezen.

De klacht en vordering

2.12 De consumenten vinden dat de tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt en aansprakelijk is voor de schade aan hun auto. Zij vorderen dat de verzekeraar de aansprakelijkheid erkent en hun schade volledig vergoedt. Daarnaast vorderen de consumenten de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 8 oktober 2023.

2.13 De consumenten voeren ter onderbouwing van hun vordering het volgende aan.

2.14 Vast staat dat er een onafhankelijke getuige is. Dit staat namelijk in het proces-verbaal. Het is een kwalijke zaak dat de verzekeraar deze getuige niet heeft benaderd om haar verklaring mee te nemen in de beoordeling van de aansprakelijkheid. De verzekeraar heeft niet alle feiten en omstandigheden meegenomen in zijn beoordeling.

2.15 De consument betwist het standpunt van de tegenpartij dat hij de auto na de aanrijding heeft verplaatst. De verbalisant heeft de camerabeelden gezien en de lezing van de consument bevestigd dat zijn auto al enkele seconden op de verhoogde stoep stilstond.

2.16 De tegenpartij is na het ongeval doorgereden. In tegenstelling tot de verklaring van de tegenpartij dat hij zelf met zijn auto naar de plaats van de aanrijding terug reed, kwam hij ongeveer een half uur na de aanrijding te voet naar de plaats van de aanrijding. Het was de vader van de tegenpartij die daarna met de auto van de tegenpartij kwam aanrijden. Daarnaast klopt de verklaring van de tegenpartij niet dat hij er was voordat de politie was gearriveerd. Het is duidelijk dat de tegenpartij tegenover de verzekeraar onjuiste informatie heeft verstrekt.

2.17 De verzekeraar voert in zijn verweer aan dat de snelheid waarmee de tegenpartij reed niet is komen vast te staan en dat de onafhankelijke getuige de aanrijding niet heeft zien gebeuren. De verzekeraar gaat echter niet in op het roekeloze en gevaarlijke rijgedrag van de tegenpartij. De consument kan het aanbod van de verzekeraar om 50% van zijn schade te vergoeden niet accepteren omdat de tegenpartij niet mag wegkomen met het getoonde rijgedrag. Dat je voorrang hebt, wil niet zeggen dat je alles wat in jouw weg staat moet aanrijden/vernielen. De tegenpartij heeft zijn rijgedrag onvoldoende afgestemd op de verkeerssituatie. De consument stond al enige seconden (5 seconden of meer) stil en de tegenpartij had genoeg tijd om te remmen of uit te wijken als hij daar 30 km/u had gereden.

Het verweer

2.18 De verzekeraar voert als verweer tegen de stellingen van de consumenten dat de schade-claim terecht is afgewezen, omdat de consument een uitrit verliet en daarbij de tegenpartij voor moest laten gaan, die aan de rechterzijde van de weg reed. Daarnaast is volgens de verzekeraar niet vast komen te staan dat de tegenpartij te hard heeft gereden. De politie heeft ook geen melding gemaakt van een (te) hoge snelheid. Verder heeft de onafhankelijke getuige de aanrijding niet zelf gezien, zodat niet is komen vast te staan dat aan de kant van de consument sprake is van disculperende stilstand.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding moet erkennen.

Bijzondere manoeuvre

3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is het volgende bepaald:

"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

3.3 De commissie is van oordeel dat de consument op het moment van de aanrijding bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. De verzekeraar en de consument gaan ervan uit dat de consument een uitrit wilde verlaten om de weg op te rijden. Hij moest daarbij de tegenpartij voor laten gaan. De voorzijde van de auto van de consument bevond zich ten tijde van de aanrijding over de drempel van de uitrit op de weg. Dit kwam omdat het zicht van de consument op het verkeer op de weg door de geparkeerde auto's werd belemmerd. Door de positie van de auto van de consument, had de tegenpartij moeten remmen dan wel de auto van de consument moeten ontwijken om een aanrijding te voorkomen.

Disculperende stilstand

3.4 De consument stelt dat hem geen verwijt treft, omdat hij al enkele seconden stilstond op de drempel en de tegenpartij de gelegenheid had om hem te passeren. De commissie begrijpt dat de consument een beroep doet op disculperende stilstand. Dat de auto van de consument stilstond, staat niet ter discussie. Waar het echter om draait, is of de consument kan aantonen dat het stilstaan zo lang heeft geduurd dat van het verrichten van een bijzondere manoeuvre geen sprake meer is. Hierin is de consument naar het oordeel van de commissie niet geslaagd. Uit de getuigenverklaring en het proces-verbaal blijkt weliswaar dat de auto van de consument stilstond, maar niet hoe lang het voertuig heeft stilgestaan. In het aanvullende proces-verbaal staat dat de consument al enkele seconden stilstond, maar dit is geen waarneming van de verbalisant maar de vastlegging van de eigen verklaring van de consument. Bovendien is een stilstand van enkele seconden niet zo lang dat dit als disculperende stilstand kan worden beschouwd.

Heeft de tegenpartij fouten gemaakt?

3.5 De consumenten stellen dat het ontstaan van de aanrijding te wijten is aan het gevaarlijke en roekeloze rijgedrag van de tegenpartij. Het is de commissie niet duidelijk wat de consumenten bedoelen met 'gevaarlijk en roekeloos rijgedrag' anders dan de tegenpartij volgens de consumenten te hard heeft gereden. De stelling dat de tegenpartij minstens 50 km/u heeft gereden, waar een maximale snelheid van 30 km/u geldt, wordt door de tegenpartij betwist. Op basis van de stukken kan niet worden vastgesteld hoe hard de tegenpartij heeft gereden en in welke mate die snelheid heeft bijgedragen aan het ontstaan van de aanrijding. De consumenten beschikken desgevraagd niet over de camerabeelden en in het proces-verbaal wordt ook niet over de snelheid van de tegenpartij of de afstand tussen beide auto's gerept.

3.6 Er zijn geen feiten komen vast te staan die rechtvaardigen dat de tegenpartij (deels) aansprakelijk is voor de schade van de consument door de aanrijding. Dit betekent dat de verzekeraar niet verplicht is om de schade van de consumenten te vergoeden.

Conclusie

3.7 De commissie neemt alle hierboven genoemde omstandigheden waaronder de aanrijding heeft plaatsgevonden mee in haar oordeel. De commissie overweegt dat de consument ten tijde van de aanrijding bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre, dat niet is aangetoond dat sprake is van disculperende stilstand en dat niet is komen vast te staan dat de aanrijding (mede) is veroorzaakt door het vermeende gevaarlijke en roekeloze rijgedrag door de tegenpartij. Deze omstandigheden afwegend komt de commissie tot de conclusie dat de tegenpartij niet aansprakelijk is voor het ontstaan van de aanrijding en dat de verzekeraar niet gehouden is de schade van de consumenten volledig te vergoeden. De klacht van de consumenten is ongegrond en hun vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl