Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-305
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 24 oktober 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen Verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstandverzekering is uitbesteed aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., verder te noemen Uitvoerder
Datum uitspraak	: 8 april 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstand, klacht over dekking. Uitvoerder is niet gehouden rechtsbijstand te verlenen aan Consument voor het geschil met de voormalige verhuurder over de ontruimingskosten, omdat het verzoek om rechtsbijstand is gedaan nadat de verzekering per 23 november 2018 is geëindigd. Daarbij komt dat niet alle feiten waardoor het conflict is ontstaan, het conflict zelf en de daaruit voortkomende behoefte aan rechtsbijstand zich hebben voorgedaan tijdens de looptijd van de verzekering. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- het verweerschrift van Uitvoerder;
- de repliek van Consument en
- de dupliek van Uitvoerder.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. De Commissie stelt verder vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering gesloten. In de verzekeringsvoorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

4.2 Wanneer hebt u recht op rechtsbijstand?
U hebt alleen recht op rechtsbijstand:
- als de feiten waardoor het conflict ontstaan is, het conflict zelf en de daaruit voortkomende behoefte aan rechtsbijstand zich voordoen tijdens de looptijd van de verzekering;
[…]
- als u uw verzoek om rechtsbijstand indient tijdens de looptijd van de verzekering. Als de verzekering al geëindigd is, kunt u geen (nieuw) verzoek om hulp meer indienen.

2.2 Naar aanleiding van een burenconflict heeft Consument aangifte gedaan van openlijke geweldpleging. De officier van justitie heeft beslist tot het niet vervolgen van de buren. Daarom heeft Consument in juni 2018 Uitvoerder verzocht rechtsbijstand te verlenen voor een procedure op grond van artikel 12 Wetboek van Strafvordering. Uitvoerder heeft voor dit geschil een dossier aangelegd.

2.3 Consument heeft daarnaast een geschil met zijn verhuurder over de overlast van de buren. Dit geschil heeft Consument in augustus 2018 bij Uitvoerder gemeld. Een jurist van Uitvoerder heeft de zaak in behandeling genomen (dossier 2). Een jurist van Uitvoerder heeft per brief van 19 september 2018 de verhuurder verzocht het wangedrag van de buren te beëindigen. De verhuurder heeft per e-mail van 25 september 2018 gereageerd dat Consument degene is die sinds 2016 de buurt heeft geïntimideerd en bedreigd. De verhuurder heeft verder aangegeven dat hij de gedragingen van Consument dusdanig ernstig vindt dat hij de mogelijkheid tot ontbinding van de huurovereenkomst zal laten onderzoeken door een advocaat.

2.4 Uitvoerder heeft op 8 oktober 2018 van de tussenpersoon van Consument het bericht ontvangen dat Consument een woning in België had gevonden. De verzekering van Consument is per 23 november 2018 geroyeerd in verband met de verhuizing naar België.

2.5 Consument heeft de huurovereenkomst van de woning in Nederland tegen 10 december 2018 opgezegd. Consument heeft aan Uitvoerder laten weten dat hij niet in staat is om de woning in de oorspronkelijke staat op te leveren, omdat Consument dan het risico zou lopen dat de buren hem weer zouden belagen als gevolg waarvan hij zijn woning heeft moeten ontvluchten. Naar aanleiding van een telefoongesprek met Consument heeft Uitvoerder hem op 30 november 2018 een e-mail gestuurd, met daarin de volgende inhoud:

> […] U heeft mij [vandaag] te kennen gegeven dat vorige week de voorinspectie heeft plaatsgevonden. Inmiddels heeft u een betalingsregeling met de verhuurder getroffen inzake de achterstallige huurpenningen. De woning dient 10 december 2018 leeg te worden opgeleverd. U heeft mij bericht dat u hiertoe niet in staat bent. U overweegt om de sleutel in te leveren, zodat de verhuurder vervolgens de woning kan leegruimen. Let wel: de verhuurder is dan genoodzaakt kosten

> te maken en deze kosten zullen vervolgens op u worden verhaald. De verhuurder is hiertoe ook gerechtigd. De ervaring leert dat de kosten hoog zullen oplopen. Mijn advies is dan ook om de woning zelftijdig leeg te ruimen en deugdelijk (conform bevindingen tijdens de voorinspectie) op te leveren. Doet u dit niet, dan komen de gevolgen hiervan voor uw eigen rekening en risico. […]

2.6 Op 14 januari 2019 heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen de jurist en Consument. De jurist heeft per e-mail van 15 januari 2019 dat telefoongesprek bevestigd:

> […] U heeft mij te kennen gegeven dat u de woningbouwvereniging de opdracht heeft gegeven het gehuurde leeg te ruimen. U was hiertoe zelf niet in staat. De woningbouwvereniging heeft u er destijds op gewezen dat hiervoor kosten in rekening worden gebracht. In ons telefonische contact d.d. 30 november 2018 heb ik u te kennen gegeven dat de woningbouwvereniging de mogelijkheid heeft om deze kosten aan u door te berekenen. U heeft immers zelf de huurovereenkomst opgezegd. Als gevolg van deze opzegging bent u gehouden het gehuurde tijdig deugdelijk en leeg op te leveren. In mijn e-mail d.d. 30 november 2018 heb ik dit bevestigd en u erop gewezen dat de eventuele kosten voor uw rekening en risico komen. […] Op dit moment heeft u nog geen rekening van de verhuurder ontvangen. Mocht u echter een rekening ontvangen, dan zult u deze kosten zelf moeten voldoen. […] Nu er op dit moment geen verdere taak voor mij is weggelegd zal ik op korte termijn uw dossier sluiten en archiveren. […]

2.7 In het kader van de door Consument ontvangen rekening van de voormalige verhuurder van € 9.808,53 ten aanzien van de ontruimingskosten, heeft Consument in augustus 2019 weer een verzoek om rechtsbijstand gedaan bij Uitvoerder. Uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen. Hierover heeft Consument geklaagd bij Uitvoerder.

2.8 Partijen zijn er niet in geslaagd tot een vergelijk te komen. Consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

3. Klacht, vordering en verweer

Klacht en vordering Consument

3.1 Consument klaagt erover dat Uitvoerder ten onrechte heeft geweigerd dekking te verlenen voor het geschil met de voormalige verhuurder over de ontruimingskosten. De schadeveroorzakende gebeurtenis heeft zich voorgedaan tijdens de looptijd van de rechtsbijstandverzekering, omdat de voormalige verhuurder nog tijdens de looptijd van de rechtsbijstandverzekering heeft aangezegd kosten in rekening te zullen brengen als Consument de woning niet in de oorspronkelijke staat zou opleveren en Consument heeft dit in juni 2018 aan Uitvoerder gemeld. Het verzoek om rechtsbijstand is dus tijdens de looptijd van de verzekering gedaan.

3.2 Consument vordert dat alsnog rechtsbijstand wordt verleend.

Verweer Uitvoerder

3.3 Uitvoerder heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die de Commissie moet beantwoorden is, of het geschil tussen Consument en zijn voormalige verhuurder over de ontruimingskosten onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt.

4.2 Volgens de verzekeringsvoorwaarden – zie artikel 4.2 - heeft de verzekerde recht op rechtsbijstand als de feiten waardoor het conflict is ontstaan, het conflict zelf en de daaruit voortkomende behoefte aan rechtsbijstand zich voordoen tijdens de looptijd van de verzekering. Ook moet het verzoek om rechtsbijstand tijdens de looptijd van de verzekering zijn ingediend. Als de verzekering al geëindigd is, kan de verzekerde volgens de verzekeringsvoorwaarden geen (nieuw) verzoek om hulp meer indienen.

4.3 Op basis van de informatie in het dossier is de Commissie van oordeel dat het geschil over de ontruimingskosten niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt, omdat Consument in augustus 2019 Uitvoerder heeft verzocht om hulp in het geschil met de voormalige verhuurder over de ontruimingskosten en de verzekering van Consument al per 23 november 2018 is geroyeerd. Alleen al om deze reden valt het geschil niet onder de dekking van de verzekering, omdat het verzoek om rechtsbijstand niet tijdens de looptijd van de verzekering is ingediend. De ontruimingskosten waren nog geen onderwerp van geschil bij de twee verzoeken om rechtsbijstand in juni en augustus 2018. Daarbij komt dat niet alle feiten waardoor het conflict is ontstaan en het conflict zelf zich hebben voorgedaan tijdens de looptijd van de verzekering, omdat het geschil over de ontruimingskosten verband houdt met of voortvloeit uit de opzegging van de huurovereenkomst per 10 december 2018. De beëindigingsdatum van de huurovereenkomst ligt dus na de beëindigingsdatum van de verzekering per 23 november 2019. Het uit de beëindiging van de huurovereenkomst voortvloeiende geschil dus ook. Dat de voormalige verhuurder tijdens de looptijd van de rechtsbijstandverzekering heeft aangezegd kosten in rekening te zullen brengen als Consument de woning niet in de oorspronkelijke staat zou opleveren, maakt het voorgaande niet anders. Het geschil en de daaruit voortvloeiende behoefte aan rechtsbijstand is voor Consument duidelijk geworden na de ontvangst van de rekening.

4.4 Met inachtneming van het voorgaande mocht Uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand afwijzen. De vordering wordt daarom afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.