**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0030 (mr. L. van Berkum, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. P.J. Neijt, leden en mr. K.S. Smits, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 31 mei 2021 |
| Ingediend door | : mevrouw [naam bewoner], handelend namens de Vereniging van Eigenaars [naam VvE], verder te noemen de bewoner en de VvE |
| Tegen | : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de uitvoerder |
| Datum uitspraak | : 15 december 2021 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |
| Uitkomst | : Vordering afgewezen |

## Samenvatting

Mondelinge uitspraak. Rechtsbijstandverzekering VvE. Het verzoek van de VvE om rechtsbijstand in een geschil met één van haar (oud-)leden is door de uitvoerder afgewezen. De VvE klaagt dat de uitvoerder zich ten onrechte op het standpunt stelt dat het geschil vóór het sluiten van de overeenkomst of tijdens de wachttijd is ontstaan en dat de VvE vóór het sluiten van de verzekering kon vermoeden dat het geschil zou ontstaan. Ook is volgens de VvE geen sprake van een rechtspersonenrechtelijk geschil, maar een procesrechtelijk geschil. De consument vordert vergoeding van de door haar gemaakte kosten voor rechtsbijstand. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder terecht geen dekking heeft verleend, omdat de VvE vóór het sluiten van de verzekering kon vermoeden dat het geschil zou ontstaan en omdat het geschil rechtspersonen-rechtelijk van aard is, waarvoor geen dekking bestaat. De uitvoerder mocht daarom dekking weigeren. De vordering van de VvE wordt afgewezen.

## 1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 15 december 2021 behandeld op een hoorzitting. Beide partijen waren hierbij aanwezig.

Aan het eind van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

## 2. Klacht

De bewoner heeft namens de VvE met ingang van 2 december 2020 een rechtsbijstandverzekering gesloten bij de verzekeraar.

Op 22 april 2021 heeft (de bewoner namens) de VvE een verzoek om rechtsbijstand ingediend bij de uitvoerder, omdat de VvE bij verzoekschrift van 21 april 2021 betrokken werd in een juridisch geschil tussen de bewoner en een ander lid van de VvE, [naam] B.V. (hierna: [naam]). De uitvoerder heeft op 23 april 2021 het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, onder andere omdat de oorzaak van het geschil vóór het sluiten van de verzekering (2 december 2020) of in ieder geval voor het verstrijken van de wachttijd (2 maart 2021) ligt, de VvE vóór het sluiten van de verzekering kon vermoeden dat het geschil zou ontstaan en omdat het geschil te maken zou hebben met het rechtspersonen- en vennootschapsrecht van de VvE en de VvE daarvoor niet verzekerd is.

De VvE klaagt dat de uitvoerder ten onrechte het verzoek om rechtsbijstand heeft afgewezen. Zij voert hiertoe aan dat de enige oorzaak van het juridische geschil van de VvE is het verzoekschrift van 21 april 2021, dat is uitgebracht ruim na het sluiten van de verzekering en na het verstrijken van de wachttijd. Alle gebeurtenissen die vóór 21 april 2021 plaatsvonden, speelden slechts tussen [naam] en de bewoner. De bewoner en de VvE zijn aparte rechtsentiteiten die niet met elkaar vereenzelvigd kunnen worden en er rust geen mededelingsplicht op de bewoner jegens de VvE. Daarom kan niet worden gezegd dat de VvE vóór 21 april 2021 op de hoogte was van de gebeurtenissen tussen de bewoner en [naam], dat het geschil daarvoor al ontstond of dat de VvE voor het sluiten van de verzekering kon vermoeden dat het geschil zou ontstaan. Ook is volgens de VvE geen sprake van een rechtspersonenrechtelijk geschil, maar een procesrechtelijk geschil, waarvoor wel dekking bestaat.

De VvE vordert vergoeding van de kosten voor juridische vertegenwoordiging in de procedure tegen [naam], hetgeen neerkomt op een bedrag van € 7.500,-.

## 3. Beslissing

De vordering van de VvE tot vergoeding van € 7.500,- wordt afgewezen.

## 4. Gronden voor de beslissing

De commissie is van oordeel dat de klacht van de VvE ongegrond is.

Uit artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden volgt dat de verzekering geen dekking biedt voor geschillen waarvan de (eerste) oorzaak binnen drie maanden na het sluiten van de verzekering valt. Uit artikel 10 van de verzekeringsvoorwaarden volgt onder andere dat rechtshulp niet is verzekerd indien het geschil ontstaat vóór het sluiten van de verzekering of indien de verzekerde vóór het sluiten van de verzekering kon vermoeden dat het geschil zou ontstaan. Uit artikel 14 volgt ten slotte dat geschillen die te maken hebben met het rechtspersonenrecht niet verzekerd zijn.

De discussie van partijen spitst zich met name toe op de vraag of vóór het sluiten van de verzekering bij de VvE het vermoeden bestond dat het geschil zou ontstaan en op de vraag wanneer het geschil is ontstaan.

Voor de beantwoording van deze vragen is van belang dat de bewoner de verzekering *namens de VvE* heeft gesloten. Hoewel de verzekering daarmee *in juridische zin* is gesloten *door de VvE*, kan deze rechtshandeling slechts worden verricht *door feitelijk handelen van een natuurlijk persoon*. Nu de VvE is vertegenwoordigd door de bewoner, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de VvE bij het aangaan van de verzekeringsovereenkomst over dezelfde kennis beschikte als de bewoner. De bewoner beschikt immers zowel als vertegenwoordiger van de VvE als als lid van de VvE over dezelfde kennis. Uit de stukken die in de procedure zijn overgelegd blijkt dat de bewoner als lid van de VvE al vóór het sluiten van de verzekering wist dat [naam] de vergadering van eigenaars van de VvE van 26 november 2020 (en de tijdens deze vergadering door de VvE genomen besluiten) onrechtmatig vond. Dat betekent dat deze kennis dus op dat moment ook bij de bewoner als bestuurder van de VvE aanwezig was.

Uit de overgelegde stukken blijkt voorts dat de bewoner op 26 november 2020 een deurwaardersexploot van de advocaat van [naam] ontving inzake mededelingen die door de bewoner aan een notaris waren gedaan op basis van de vermeend onrechtmatige besluiten van de VvE en dat de bewoner wist dat [naam] zich ten aanzien van de onrechtmatigheid van die besluiten van begin af aan tot de VvE diende te richten. De commissie kan daarom niet anders dan concluderen dat de (bewoner als bestuurder van de) VvE op grond van die gebeurtenissen reeds voor het sluiten van de verzekering had kunnen vermoeden dat een geschil zou ontstaan met [naam] in het kader van de VvE. Dat brengt de commissie tot het oordeel dat de uitvoerder op die grond terecht geen dekking aan verzekerde heeft verleend.

De commissie is verder van oordeel dat juist sprake is van een geschil over rechtspersonenrecht, nu het geschil waarvoor dekking is verzocht betrekking heeft op de VvE, de door de VvE genomen besluiten en de verhoudingen binnen de VvE. Ook op deze grond is er geen dekking onder de verzekering.

De conclusie is dat de vordering van de VvE wordt afgewezen.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*