Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0151

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. dr. N. Strohmaier, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	11 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	22 februari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Inboedelverzekering. Registratie EVR en Incidentenregister. De consument vordert doorhaling van de registratie van zijn persoonsgegevens in de externe registers. Naar het oordeel van de commissie is komen vast te staan dat de consument dezelfde schade niet alleen bij de verzekeraar maar ook bij andere inboedelverzekeraars heeft geclaimd met als doel voor dezelfde schade meerdere uitkeringen te ontvangen. Hiermee heeft de consument geprobeerd om de verzekeraar te misleiden om daarmee een hogere schadevergoeding te krijgen. De verzekeraar mocht de gegevens van de consument dan ook opnemen in de registers. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar. De consument heeft geen repliek ingediend.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. K. Hamich, HBM Juristen, verder te noemen de vertegenwoordiger.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 september 2022. Omdat de consument verhinderd was, is de hoorzitting verzet naar 11 november 2022. Op de dag van de hoorzitting heeft de consument zich opnieuw via zijn vertegenwoordiger afgemeld. De commissie heeft hierop besloten dat de zaak op grond van de stukken wordt beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had bij de verzekeraar een inboedelverzekering. Op 5 mei 2021 heeft de consument bij de verzekeraar schade aan twee banken gemeld. De schadedatum is volgens de digitale schademelding 26 april 2021. De consument heeft daarbij vermeld dat op de armleuningen wijn is terechtgekomen en dat de vlekken niet meer verwijderd kunnen worden. Verder zijn van een bank de twee voorpoten gebroken en is aan de zijkant van de andere bank een gaatje ontstaan door het speelgoed van de dochter van de consument. De consument heeft op het schadeformulier een schadebedrag van € 1400,00 vermeld. De verzekeraar heeft de zaak in behandeling genomen en een herstelbedrijf ingeschakeld om de schade vast te stellen en deze eventueel te herstellen.

2.2 Het herstelbedrijf heeft de verzekeraar op 7 mei 2021 meegedeeld dat hij de schade al voor een andere verzekeraar (Univé) had opgenomen. De verzekeraar heeft de consument om een reactie verzocht. De consument heeft per e-mail van 7 mei 2021 als volgt gereageerd:

> *"Het spijt me dat ik doe een schademeldingen en mijn vrouw doet de andere ik wist niet dat ze dat deed, dus ik het formulier voor een van hen annuleren en ga verder met Univé om de schade op te lossen."*

2.3 De verzekeraar heeft van Univé een kopie van haar schadeaangifteformulier ontvangen. De consument heeft op dat formulier de vraag *"Is er nog een andere verzekering waarop deze schade geclaimd kan worden?"* met *"Nee"* beantwoord.

2.4 De verzekeraar heeft Dekra verzocht om nader onderzoek te verrichten, nadat uit eigen onderzoek is gebleken dat de consument dezelfde schade ook bij een derde verzekeraar (Allianz) had gemeld.

2.5 Dekra heeft in het kader van het onderzoek tweemaal gesproken met de consument. Voor zover relevant staat in het verslag van het eerste gesprek op 14 juni 2021 het volgende:

> *"(…)*
>
> *<u>Verzekeringsverleden</u>*
> *(…)*
> *V: Hebt u nog andere verzekeringen waarop de nu geclaimde schade geclaimd kan worden.*
> *A: Ik heb ook een verzekering bij Ditzo afgesloten voor mijn auto en inboedel. De verzekering bij Klaverblad heb ik gestopt omdat ik ook bij Ditzo ook verzekerd ben.*

<u>Evenement</u>
V: U claimt een schade aan twee banken die ontstaan is op maandag 26 april 2021 omdat wijn op de armleuningen van de banken is gekomen. Kunt u dit eens nader uitleggen?
A: Ik zat met een glas rode wijn op de bank en mijn zoontje van bijna drie jaar sprong ineens op mij. Het glas met wijn ging om en de wijn kwam op de twee banken terecht.
V: U claimt ook dat twee voorpoten van een bank zijn afgebroken en dat aan de zijkant van de andere bank een gaatje is ontstaan door speelgoed van uw dochter. Wilt u dat een nader uitleggen en vertellen wanneer die schaden zijn ontstaan?
A: Mijn dochter van bijna vijf jaar is ongeveer een weekje eerder met een kinderscooter tegen een van de banken gereden. Daarbij is de bank aan de voorzijde beschadigd boven een van de hoekpoten. De pootjes onder de bank zijn al langer geleden een keer afgebroken en waren toen door iemand van de winkel gerepareerd. Dat was niet sterk genoeg en de pootjes zijn weer afgebroken."

2.6 Nadat de onderzoeker de consument met de onderzoeksbevindingen heeft geconfronteerd, heeft de consument tijdens het tweede gesprek, voor zover relevant, het volgende tegenover de onderzoeker verklaard:

"(…)

V: Waarom hebt u op 23 januari 2012 (bedoeld wordt 2021) nog een inboedelverzekering bij Univé afgesloten?
A: Ik dacht dat het normaal was in Nederland om meer verzekeringen aan te sluiten.

(…)

M: Inmiddels is gebleken dat u dezelfde schade ook geclaimd heeft op een inboedelverzekering die u op 27 juni 2020 bij Ditzo hebt afgesloten.
V: Waarom hebt u naast de inboedelverzekering bij Klaverblad in 2020 nog een verzekering afgesloten bij Ditzo en in januari 2021 nog een bij Univé?
A: Ik nieuwe verzekeringen afgesloten omdat het volgens bekenden die verzekeringen beter zijn. Ik betaal alle verzekeringen. Ik denk dat het normaal is in Nederland.

(…)

<u>Schroeischade aan banken in oktober 2018 bij Klaverblad en Allianz</u>
V: Waarom hebt u bij meerdere maatschappijen inboedelverzekeringen afgesloten en waarom hebt u de schroeischade aan de banken in 2018 bij Klaverblad en Allianz geclaimd?
A: Ik betaal voor twee verzekeringen dus moeten die allebei ook betalen. Ik denk dat het normaal is in Nederland.

V: Begrijpt u dan dat bij schade een bankstel van € 1.500,00 bij twee verzekerings-maatschappijen het dubbele bedrag wordt betaald?
A: Door een verzekering is € 1.300,00 betaald en door de andere € 1.400,00. Ik vind het normaal omdat ik ook elke maand premie aan de verzekeringen betaal.

(…)

<u>Afronding gesprek</u>
(…)
A: (…) Ik dacht dat het normaal was om bij verschillende verzekeringen schade melden als er schade is. Ik heb in Schiedam een afspraak bij de meubelzaak voor een nieuw bankstel van totaal € 3.400,00. Zodra de verzekeringen geld uitkeren kan ik dat aan de meubelzaak betalen en dan krijg die bank. Ik heb dus bij verschillende verzekeringen de schade gemeld om zo het nieuwe bankstel te kunnen kopen. Nadat iemand van Ditzo had gebeld is de claim daar stopgezet en ook de claim bij Klaverblad heb ik stopgezet toen iemand van Klaverblad belde."

2.7 De onderzoeker is in zijn onderzoeksrapport van 18 juni 2021 tot de volgende conclusie gekomen:

"8. SAMENVATTING

Uit het onderzoek is gebleken dat [naam van de consument] opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven. Dit blijkt uit de navolgende feiten en/of omstandigheden:

[Naam van de consument] heeft tegelijkertijd dekking op meerdere inboedelverzekeringen en claimt schaden dubbel.

Hij meldt bij het melden van de schade niet dat ook aanspraak wordt gemaakt op een andere inboedelverzekering.

Op het schadeaangifteformulier is de vraag of op een andere verzekering geclaimd kan worden met 'Nee' beantwoord.

Hij ontving in 2018 een dubbele uitkering van een geclaimde schroeischade en heeft hierover niets vermeld bij de betreffende verzekeraars.

Hij heeft in 2019 bij NowGo een schade geclaimd die in 2018 al is afgewezen door ING.

Hij heeft de schade aan de banken in april 2021 bij drie verzekeringsmaatschappijen gemeld.

Hij heeft bij navraag door Klaverblad die claim ingetrokken.

Hij probeert zich vergeefs te verontschuldigen met een misverstand tussen hem en zijn vrouw waardoor schade dubbel is gemeld. De schade is bij drie maatschappijen gemeld, dus een van beiden heeft tenminste bij twee maatschappijen geclaimd."

2.8 De consument heeft na het interview met de onderzoeker de claim bij Univé ingetrokken.

2.9 De verzekeraar heeft zich bij brief van, naar de commissie aanneemt, 30 juni 2021 op het standpunt gesteld dat de consument de verzekeraar opzettelijk heeft misleid door de schade aan de bank bij meerdere verzekeraars te claimen. De verzekeraar heeft de schadeclaim van de consument voor de schade aan de bank afgewezen en de lopende verzekeringen van de consument bij de verzekeraar per direct beëindigd. Daarnaast heeft de verzekeraar de consument medegedeeld dat zijn persoonsgegevens voor de duur van vijf jaar in het Extern Verwijzingsregister (EVR) zijn opgenomen en voor de duur van vijf jaar in het Incidentenregister. Van deze registratie is het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit in kennis gesteld. Ten slotte heeft de verzekeraar de onderzoekskosten van in totaal € 849,63 van de consument teruggevorderd.

2.10 De vertegenwoordiger heeft per e-mail van 22 juli 2021 namens de consument bij de verzekeraar bezwaar gemaakt tegen de getroffen maatregelen. De verzekeraar heeft per e-mail van 15 november 2021 zijn standpunt gehandhaafd.

De klacht en vordering

2.11 De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte zijn persoonsgegevens heeft geregistreerd. Hij erkent dat hij dezelfde schade meerdere keren heeft geclaimd, maar van opzet om de verzekeraar te misleiden is geen sprake. De consument heeft steeds de waarheid gesproken. De taalbarrière kan tot miscommunicatie hebben geleid. De consument is van mening dat een passende straf in de vorm van een waarschuwing en vergoeding van de onderzoekskosten op zijn plaats is. Hij heeft de gevorderde onderzoekskosten van € 849,63 inmiddels ook betaald. De registratie in het EVR is echter een 'vergrijpende maatregel welke niet in dit dossier thuishoort'. De consument vordert dan ook dat de verzekeraar de registratie van zijn persoonsgegevens in de externe registraties doorhaalt.

Het verweer

2.12 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de gegevens van de consument in de externe registers mocht registeren, en zo ja of die registraties en de duur ervan proportioneel zijn.

3.2 In haar beoordeling zal de commissie zich beperken tot de registratie in het EVR en het Incidentenregister, nu de consument (via de vertegenwoordiger) uitsluitend bezwaar heeft gemaakt tegen de registratie in het EVR.

Daarnaast stelt de commissie vast dat consument zijn claim bij de verzekeraar heeft ingetrokken, nadat hij met de dubbele claim werd geconfronteerd en dat hij bij wijze van straf de gevorderde onderzoekskosten heeft betaald. Omdat het Incidentenregister net als het EVR externe werking heeft, zal de commissie voor de volledigheid ook de registratie in het Incidentenregister beoordelen.

De registratie van de persoonsgegevens van de consument

3.3 De verzekeraar heeft de persoonsgegevens van de consument voor de duur van vijf jaar opgenomen in zowel het EVR als in het Incidentenregister. De verzekeraar heeft de gegevens van de consument geregistreerd omdat hij vindt dat de consument heeft gefraudeerd. Opname van persoonsgegevens in deze registers, en met name de registratie in het EVR, kan voor de betrokkene verstrekkende consequenties hebben.

3.4 Het Incidentenregister is het systeem van de verzekeraar waarin is opgenomen wat er is gebeurd, de omschrijving van het incident, waarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkene worden vermeld. Alleen medewerkers van de afdeling Veiligheidszaken van een verzekeraar hebben toegang tot dit systeem

3.5 Aan het Incidentenregister is het zogeheten EVR gekoppeld, een systeem waar alle verzekeraars toegang toe hebben. De verzekeraar kan besluiten om andere verzekeraars te waarschuwen door de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van de persoon die bij het incident was betrokken op te nemen in het EVR.

3.6 Door deze opname van de persoonsgegevens in het EVR kunnen andere financiële instellingen vaststellen dat sprake is van een melding in het Incidentenregister van de verzekeraar. Andere financiële instellingen kunnen de informatie over het incident opvragen. Het gevolg hiervan kan zijn dat niet alleen de financiële instelling die tot opname in het EVR is overgegaan, dat is in dit geval de verzekeraar, maar ook andere financiële dienstverleners hun (financiële) diensten aan de betrokkene, in dit geval de consument, zullen weigeren. De registers hebben dus (beperkte) externe werking. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de verzekeraar voor opname van de persoonsgegevens van de consument in de genoemde registers.[1] Omdat deze registraties grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen verzekeraars niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en), welke zijn neergelegd in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: 'het Protocol', zie bijlage). De commissie toetst eerst of de opname in het EVR terecht en proportioneel is.

[1] Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, en GC Kifid nrs. 2017- 717 en 2018-377.

Omdat het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister, is de incidentenregistratie toegestaan zolang de melding in het EVR is toegestaan (artikel 5.1.1 van het Protocol).

De registratie in het EVR

3.7 Artikel 5.2.1 van het Protocol bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Vereist is dat er een zwaardere verdenking tegen de consument bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld aan de fraude.[2] Dit betekent dat alleen een verdenking van fraude niet genoeg is, hier moet ook enig bewijs voor zijn. Een verzekeraar moet dus goede redenen hebben de gegevens te registreren en hij moet dat ook voldoende kunnen onderbouwen.

3.8 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de consument dezelfde schade bij meerdere verzekeraars heeft geclaimd. De consument stelt dat hij niet de intentie had om de verzekeraar te misleiden door zijn schade bij drie verzekeraars te claimen. Hij en zijn vrouw hebben per ongeluk en onafhankelijk van elkaar de schade bij verschillende verzekeraars gemeld. Tegenover de onderzoeker heeft de consument verklaard dat hij het normaal vindt om in geval van schade op meerdere verzekeringen een beroep te doen, omdat hij voor de verschillende verzekeringen ook premie betaalt. De commissie vindt deze verklaring ongeloofwaardig en licht haar oordeel toe.

3.9 Uit het door de verzekeraar verstrekte schadeformulier van de melding bij Univé blijkt dat de consument de vraag of hij de schade bij een andere verzekeraar kan melden ontkennend heeft beantwoord. Als de consument ervan uitging dat het normaal is om de schade aan de bank bij meerdere verzekeraars te melden, omdat hij meerdere premies had betaald, lag het voor de hand dat de consument deze vraag bevestigend had beantwoord. Bovendien heeft de consument de verzekeraar op 7 mei 2021 zijn excuses voor de dubbele schadeclaim aangeboden en hem meegedeeld dat hij verder zou gaan met zijn claim bij de andere verzekeraar. Kennelijk was de consument zich ervan bewust dat het claimen van dezelfde schade op meer verzekeringen om meerdere keren een schade-uitkering te ontvangen onaanvaardbaar is. Dat de handelwijze van de consument te wijten is aan een misverstand vanwege de taalbarrière is niet gebleken. Daarbij overweegt de commissie dat de consument tegenover de onderzoeker heeft verklaard dat hij de schade bij verschillende verzekeraars heeft geclaimd om zo het nieuwe bankstel te kunnen kopen. De commissie komt dan ook tot de conclusie dat de consument zich besefte dat het doen van schademeldingen bij verschillende verzekeraars voor dezelfde schade verkeerd is. Deze wetenschap heeft hem er niet van weerhouden om de schadeclaim in te dienen. De consument heeft dan ook geprobeerd de verzekeraar te misleiden met de opzet om een schade-uitkering te ontvangen waarop hij geen recht had.

[2] Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4, en Kifid GC nrs. 2018-377 en 2020-0560, te vinden op www.kifid.nl.

Dit betekent dat sprake is van een zwaardere verdenking tegen de consument dat hij heeft gefraudeerd dan alleen maar een redelijk vermoeden. Een registratie van de gegevens van de consument in het EVR is dus mogelijk.

3.10 De registratie moet ook voldoen aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit. Bij subsidiariteit gaat het om het uitgangspunt dat er geen lichter middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is andere verzekeraars erop opmerkzaam te maken dat er wat met de consument aan de hand is. Dat doel is niet op een andere manier te bereiken dan met een melding in het EVR. Dus aan de eisen van subsidiariteit is voldaan.

3.11 Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op het gedrag van de consument moet zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer deel te nemen. In dat belang wordt de consument door de registratie vijf jaar beperkt.

3.12 De verzekeraar heeft uitgelegd dat hij de financiële branche moet waarschuwen voor het incident waarbij de consument was betrokken. Bij het bepalen van de duur van de registratie heeft de verzekeraar meegewogen dat de consument meerdere malen misbruik van de verzekeringen heeft gemaakt, onjuiste verklaringen heeft afgelegd en dat de kans op recidive groot is. De consument vindt de registratie niet terecht omdat hij niet de intentie heeft gehad om de verzekeraar te misleiden. De commissie heeft hierboven vastgesteld dat het opzet om de verzekeraar te misleiden wel kan worden aangenomen. De consument heeft verder geen argumenten aangevoerd die voor de commissie aanleiding vormen om tot het oordeel te komen dat een lagere de duur van de EVR-registratie dan vijf jaar op zijn plaats is. De commissie oordeelt dat het besluit van de verzekeraar om de gegevens voor vijf jaar te registeren proportioneel is.

De registratie in het Incidentenregister

3.13 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidenten-register (mogen) blijven staan.

Slotsom

3.14 Het hiervoor overwogene leidt tot de slotsom dat de verzekeraar de gegevens van de consument voor de duur van vijf jaar mocht opnemen in het EVR en het Incidenten-register. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

***Incident**: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

***3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*

(…)

***3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

***4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'*

4.1.2 *Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 *De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).*

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 *Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.*

4.3.2 *Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 *Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 *De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b. *In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.*
c. *Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.*