Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0686

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. S. de Recht, secretaris)

Datum uitspraak	16 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Consument klaagt erover dat de bank zonder haar toestemming de gezamenlijke hypothecaire geldlening heeft gewijzigd en verhoogd in het kader van de financiering waarmee haar ex-partner de gezamenlijke woning zou overnemen. Volgens consument heeft de bank daarmee onzorgvuldig gehandeld. Nadat de woning aan de ex-partner is geleverd en consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is ontslagen, kan een inhoudelijke beoordeling van de klacht haar niet meer in een betere juridische positie brengen. De commissie verklaart de klacht daarom niet-behandelbaar wegens het ontbreken van voldoende belang.

3. De beoordeling

De klacht over het handelen van de bank kan niet inhoudelijk worden behandeld omdat de consument geen voldoende belang meer heeft

3.1 De consument en haar toenmalige partner hebben in 2021 bij de bank gezamenlijk een hypothecaire geldlening afgesloten voor financiering van hun woning. Daarna zijn zij gescheiden.

In de echtscheidingsprocedure was onder meer in geschil aan wie de woning zou worden toebedeeld. De rechtbank heeft de woning in eerste aanleg aan de ex-partner toebedeeld, waarna de consument hoger beroep heeft ingesteld. In het kader van de toedeling van de woning aan de ex-partner heeft hij bij de bank een aanvraag ingediend om de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan en de bestaande financiering te verhogen, zodat hij de consument kon uitkopen.

3.2 De consument klaagt erover dat de bank die aanvraag heeft verwerkt zonder haar toestemming en zonder haar daarover vooraf te informeren. Zij zag in haar internetbankieren dat de hypothecaire geldlening was gewijzigd. Naast de bestaande leningdelen waren nieuwe leningdelen toegevoegd. Volgens de consument heeft de bank daarmee onzorgvuldig gehandeld. Ook vindt zij dat haar ex-partner, die bij de bank werkt, aan de bank een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven en de bank hem ten onrechte heeft beschermd.

3.3 De bank heeft toegelicht dat de verhoging uitsluitend op naam van de ex-partner is verstrekt en dat de consument geen partij is geworden bij de nieuwe leningdelen. Volgens de bank bleef de consument, zolang de notariële levering en het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid nog niet hadden plaatsgevonden, alleen hoofdelijk aansprakelijk voor de bestaande leningdelen. De administratieve verwerking liep volgens de bank vooruit op de beoogde notariële afwikkeling. De voor de verhoging bestemde gelden zijn volgens de bank niet vrij aan de ex-partner uitgekeerd, maar waren bestemd voor de afwikkeling via de notaris.

3.4 Inmiddels heeft het gerechtshof uitspraak gedaan en geoordeeld dat de woning aan de ex-partner wordt toebedeeld. Ter uitvoering van die uitspraak heeft op 19 juni 2026 de notariële levering van het aandeel van de consument in de woning aan de ex-partner plaatsgevonden en is de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ontslagen. Daarmee is het belang bij de oorspronkelijke klacht en de oorspronkelijke vordering weggevallen. De consument verzocht de bank immers de hypotheek terug te brengen naar de oorspronkelijke situatie en de wijziging en verhoging ongedaan te maken. Nu de woning is geleverd, de consument dus geen medeeigenaar meer is van de woning waarop het hypotheekrecht van de bank rust en de consument niet (langer) hoofdelijk aansprakelijk is voor de hypothecaire geldlening, noch voor de bestaande, noch voor de nieuwe leningdelen, kan een beslissing van de commissie haar op dit punt niet meer in een betere juridische positie brengen.

3.5 Op grond van artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek moet een partij voldoende belang hebben bij een rechtsvordering. Dat uitgangspunt geldt ook voor de behandeling van klachten door de commissie. Een klacht is niet behandelbaar als een uitspraak voor de consument geen praktisch of juridisch gevolg meer kan hebben. Die situatie doet zich hier voor.

De consument is geen eigenaar van de woning meer en zij is ook niet meer hoofdelijk aansprakelijk voor de hypothecaire geldlening. De door haar gewenste feitelijke situatie, terugkeer naar de oude gezamenlijke hypotheek, kan niet meer worden bereikt.

De wens om een oordeel, erkenning en excuses is onvoldoende voor behandeling

3.6 De wens van de consument om een inhoudelijk oordeel over de handelwijze van de bank maakt de klacht niet behandelbaar. Ook dat oordeel kan de consument niet in een betere positie brengen zodat zij ook daarbij onvoldoende belang heeft. Hetzelfde geldt voor de door de consument gewenste erkenning en excuses. Die zijn bovendien niet juridisch afdwingbaar en daarom legt de commissie die niet op.

Tot beoordeling van de andere vorderingen van de consument is de commissie niet bevoegd

3.7 Kifid behandelt klachten over financiële diensten. Daarom is de commissie niet bevoegd om een oordeel te geven over de vordering van de consument dat de commissie beslist dat de bank arbeidsrechtelijke of disciplinaire maatregelen neemt tegen haar ex-partner. Hetzelfde geldt voor het gevorderde oordeel dat de ex-partner zich schuldig heeft gemaakt aan hypotheek-fraude of de bankierseed heeft geschonden

De omstandigheid dat de consument zich genoodzaakt voelde te tekenen, maakt dit niet anders

3.8 De consument heeft aangevoerd dat zij zich feitelijk genoodzaakt zag mee te werken aan de notariële levering, omdat zij uitvoering moest geven aan de uitspraak van het gerechtshof en verdere juridische en financiële gevolgen wilde voorkomen.

3.9 Dat neemt niet weg dat voor de beoordeling van het belang van de consument moet worden uitgegaan van de huidige situatie. Nu de woning is geleverd en de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is ontslagen, kan de commissie met een inhoudelijke beoordeling van de klacht niet meer bereiken dat haar rechtspositie wordt hersteld of verbeterd. De reden waarom de consument heeft meegewerkt aan de levering, verandert dat niet.

Conclusie

3.10 De consument heeft na de levering van de woning en het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid geen voldoende concreet belang meer bij een inhoudelijke beoordeling van haar klacht. Ook de wens om erkenning, excuses of maatregelen tegen haar ex-partner levert geen rechtens te respecteren procesbelang op. De commissie verklaart de klacht daarom niet-behandelbaar.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl