Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0840
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, A.E. Tevel, leden en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 15 september 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Interbank
Datum uitspraak	: 24 september 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlagen	: Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst en de website van Interbank

Samenvatting

De consument klaagt erover dat Interbank haar te veel kredietkosten in rekening heeft gebracht, doordat het tarief van de kredietvergoeding zowel bij aanvang als tijdens de looptijd te hoog zou zijn geweest. Daarnaast klaagt zij over de rol van Interbank gedurende de looptijd van het krediet. De commissie overweegt dat het Interbank in beginsel vrij staat om zelf de prijs te bepalen waarvoor zij haar producten aanbiedt. Interbank heeft de consument een voorstel gedaan en de consument heeft met dit voorstel ingestemd. Hierdoor is een overeenkomst tot stand gekomen. Van misbruik van omstandigheden of van misleiding is de commissie niet gebleken. De commissie is verder van oordeel dat op Interbank op grond van wettelijke bepalingen noch op grond van haar zorgplicht de verplichting rustte om gedurende de looptijd van het krediet te controleren of de consument eventueel in aanmerking zou komen voor een lagere kredietvergoeding. De commissie wijst de vordering van de consument af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Interbank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van Interbank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 16 september 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens Interbank waren aanwezig: de heer mr. [naam] en de heer mr. V. Affourtit, advocaat.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd

2.1 In maart 2016 hebben partijen een overeenkomst voor een doorlopend krediet tegen een variabele kredietvergoeding van, bij aanvang, 9,5% gesloten. Deze overeenkomst is gesloten via bemiddeling en advisering van tussenpersoon Financium Primae B.V. Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst zijn opgenomen in de bijlage. Met het krediet heeft de consument een eerder aangegaan krediet bij DSB Bank ingelost.

2.2 De consument heeft het krediet op 31 juli 2020 afgelost.

2.3 De variabele rente op het doorlopend krediet heeft zich gedurende de looptijd als volgt ontwikkeld:

Wijzigings datum	Contract Nummer	Contract Jaar Rente Nominaal Percentage	Contract Maand Rente Nominaal Percentage	Contract Jaar Rente Effectief Percentage
8-4-2016	[redacted]	9,1440%	0,7620%	9,5%
19-10-2017	[redacted]	9,4200%	0,7850%	9,8%
10-4-2018	[redacted]	9,6000%	0,8000%	10,0%
1-5-2020	[redacted]	6,1629%	0,5136%	6,3%

2.4 Interbank heeft de renteverhoging op 10 april 2018 teruggedraaid en (naar beneden) gecorrigeerd.

2.5 Interbank heeft de consument voor het uit de pas lopen van de contractrente met de marktrente een compensatie van € 508,15 aangeboden. De consument heeft dit aanbod niet geaccepteerd.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt erover dat Interbank haar te veel kredietvergoeding in rekening heeft gebracht, doordat het tarief van de kredietvergoeding zowel bij aanvang als tijdens de looptijd te hoog zou zijn geweest. De consument verkeerde in de veronderstelling dat zij een aanvangstarief van 9,5% moest betalen, omdat ze het krediet had overgesloten van DSB Bank. Volgens adviseur van de consument kon zij nergens anders terecht. De consument heeft recent op de website van Interbank gezien dat het kredietvergoedingstarief bij aanvang veel lager had moeten liggen. Zij heeft hiervoor een schermafbeelding van de website overgelegd waarop staat dat de ondergrens van het tarief bij een kredietlimiet 4,7% bedraagt. Daarnaast klaagt zij over de rol van Interbank gedurende de looptijd van het krediet.

Zij stelt zich op het standpunt dat Interbank vanuit haar zorgplicht gedurende de looptijd had moeten bekijken of de kredietvergoeding nog wel het juiste was en indien nodig had moeten verlagen. Volgens de consument was zij met haar risicoprofiel, een goed inkomen en zonder negatieve BKR-notering, in aanmerking gekomen voor een lager rentetarief.

2.7 De consument vordert compensatie van een bedrag van € 5.600,- door Interbank. Dit is volgens haar berekening het verschil in rentelasten tussen de kredietvergoeding die de consument heeft betaald en die welke zij had moeten betalen volgens de website van Interbank over de uitstaande kredietsom over de periode maart 2016 tot het aflossen van het krediet.

Het verweer

2.8 Interbank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre Interbank kan worden gehouden een gedeelte van de door de consument betaalde kredietvergoeding te restitueren.

3.2 De commissie stelt vast dat tussen partijen een rechtsgeldige overeenkomst zoals bedoeld in artikel 6:217 Burgerlijk Wetboek (BW) tot stand is gekomen. Uit deze overeenkomst volgt dat partijen bij aanvang een variabele kredietvergoeding van 9,5% zijn overeengekomen. Dit staat naar het oordeel van de commissie duidelijk en begrijpelijk in de overeenkomst vermeld. Verder staat vast dat het krediet tot stand is gekomen na advisering en bemiddeling door een onafhankelijke tussenpersoon. De rol van Interbank is daarom beperkt geweest tot aanbieder van het krediet.

Aanvangstarief

3.3 De commissie stelt voorop dat een kredietverstrekker de beleidsvrijheid heeft om zelf de prijs te bepalen waartegen zij haar producten aanbiedt. Interbank heeft bij het aanbod aan de consument de wettelijke voorgeschreven maximum kredietvergoeding niet overschreden. De consument was bereid het geoffreerde aanvangstarief te betalen en de daarbij behorende voorwaarden te accepteren en aldus hebben partijen een overeenkomst gesloten. Indien de consument het niet eens zou zijn geweest met de hoogte van het aanvangstarief, had het op haar weg gelegen om de kredietovereenkomst niet te sluiten.

Interbank heeft toegelicht dat het kredietverleden van de consument geen invloed op het aanvangstarief heeft gehad en de commissie heeft in de overgelegde stukken geen aanknopingspunt gevonden dat wijst in de richting van misbruik van omstandigheden door Interbank. Dat de adviseur mogelijk onjuiste informatie aan de consument heeft verstrekt, is geen omstandigheid die aan Interbank kan worden toegerekend.

3.4 De consument heeft verzocht om inzage in de samenstelling van het aanvangstarief. Uit de kredietovereenkomst volgt dat het tarief is samengesteld uit de kosten die Interbank zelf moet maken om geld aan te trekken, het risico dat klanten haar niet terugbetalen, kosten voor de bedrijfsvoering en een winstopslag. Aangezien sprake is van bedrijfsgevoelige informatie is Interbank niet gehouden om nader te specificeren hoe het tarief is samengesteld.

Misleidende informatie?

3.5 De consument heeft verder aangevoerd dat Interbank misleidende informatie op haar website verstrekt. Na kennisname van een uitspraak van het Kifid over de hoogte van de rente bij een doorlopend krediet heeft de consument op de website van Interbank een advertentie gezien met een kredietvergoeding van 4,7% voor een doorlopend krediet van € 25.000,- tot € 50.000,- (een schermafbeelding van deze pagina is opgenomen in de bijlage). De consument heeft gesteld dat deze informatie misleidend is omdat zij tot mei 2020 een tarief van rond de 9% verschuldigd was terwijl haar situatie overeenkomt met een laag-risico klant.

3.6 Interbank heeft in reactie hierop betoogd dat zij geen onderscheid maakt in het tarief dat zij op hetzelfde tijdstip aan bestaande en nieuwe klanten (die zijn ingedeeld in dezelfde kredietcategorie en dezelfde risico-klasse) in rekening brengt en dat de op internet getoonde kredietvergoedingen in de regel slechts voorbeelden zijn, waarbij wordt uitgegaan van het laagste tarief zonder dat daarbij rekening wordt gehouden met de risico-klassen. Naar het oordeel van de commissie volgt dit ook uit de schermafbeelding die de consument heeft ingebracht. Hierop is duidelijk aangegeven dat de vermeldde tarieven de ondergrens zijn. Los daarvan is niet gesteld of gebleken dat deze informatie op het moment van aangaan van de kredietovereenkomst aan de consument is gecommuniceerd. Van misleiding is dan ook geen sprake.

Zorgplicht schending gedurende de looptijd van de kredietovereenkomst?

3.7 In tegenstelling tot hetgeen de consument veronderstelt, hoefde Interbank op grond van wettelijke bepalingen noch op grond van haar zorgplicht gedurende de looptijd van het krediet te controleren of de consument eventueel in aanmerking zou komen voor een lagere kredietvergoeding.

Indien na het aangaan van de kredietovereenkomst wijzigingen in de situatie van de consument plaatsvinden, ligt het op de weg van de consument om contact op te nemen met Interbank dan wel haar adviseur en dit kenbaar te maken. Daarbij geldt dat het de consument vrijstond om bij onvrede over de hoogte van de kredietvergoeding het krediet op elk moment over te sluiten.

3.8 Voor zover de consument doelt op artikel 4:20 van de Wet op het financieel toezicht (Wft), merkt de commissie op dat de hierin opgenomen informatieplicht over wezenlijke wijzigingen in de overeenkomst in dit geval rust op de adviseur en niet op Interbank. Interbank heeft slechts als kredietverstrekker opgetreden. Daarbij geldt dat de rentewijziging bij een doorlopend krediet inherent is aan het product en niet gezien wordt als een wezenlijke wijziging van de overeenkomst.

3.9 De commissie ziet ook geen aanleiding om te concluderen dat de bank haar zorgplicht tegenover de consument heeft geschonden tijdens de looptijd van het krediet.

Conclusie

3.10 De conclusie is dat van een tekortkoming aan de zijde van Interbank geen sprake is. De commissie ziet dan ook geen reden om Interbank gehouden te achten, naast de reeds aangeboden compensatie, een gedeelte van de door de consument betaalde krediet-vergoeding aan de consument te restitueren. De commissie wijst de vordering van de consument daarom af.

4. De beslissing

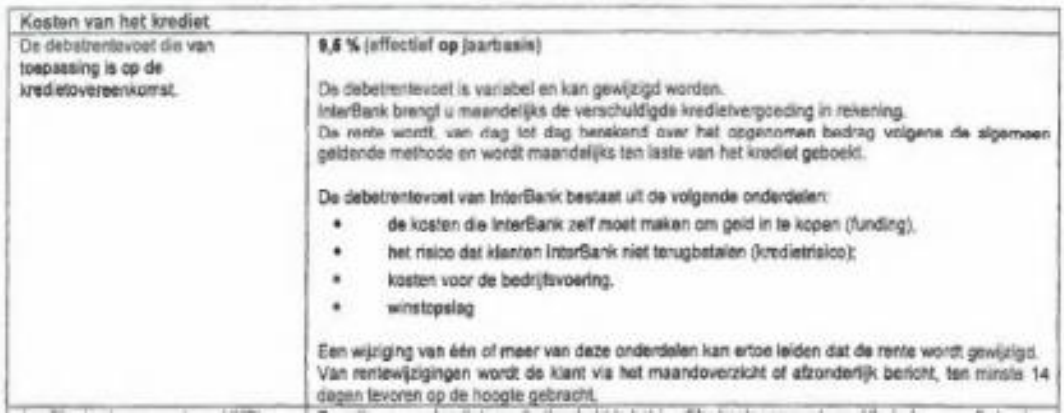
De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlagen - Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst en een schermafbeelding van de website Interbank

Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst



Kosten van het krediet	
De debetrentevoet die van toepassing is op de kredietovereenkomst.	**9,6 %** (effectief op jaarbasis) De debetrentevoet is variabel en kan gewijzigd worden. InterBank brengt u maandelijks de verschuldigde kredietvergoeding in rekening. De rente wordt, van dag tot dag berekend over het opgenomen bedrag volgens de algemeen geldende methode en wordt maandelijks ten laste van het krediet geboekt. De debetrentevoet van InterBank bestaat uit de volgende onderdelen: • de kosten die InterBank zelf moet maken om geld in te kopen (funding); • het risico dat klanten InterBank niet terugbetalen (kredietrisico); • kosten voor de bedrijfsvoering; • winstopslag Een wijziging van één of meer van deze onderdelen kan ertoe leiden dat de rente wordt gewijzigd. Van rentewijzigingen wordt de klant via het maandoverzicht of afzonderlijk bericht, ten minste 14 dagen tevoren op de hoogte gebracht.

Schermafbeelding van de website van Interbank



Variabele rente

Waar gaat uw vraag over?

- Ik ben nieuw bij Interbank
- Mijn Interbank
- Geld opnemen
- Variabele rente
- Compensatieplan
- Betalen en aflossen
- Persoonsgegevens
- Wijzigingen doorgeven
- Mijn maandoverzicht
- Verpandingen en zekerheden
- Verdachte mails en internetoplichting

Uit welke onderdelen is de rente opgebouwd? +

Wat betekent een rentewijziging voor mij? −

De maandtermijn van een doorlopend krediet bestaat uit een vast bedrag aan rente én aflossing. Binnen deze vaste maandtermijn varieert de hoogte van het bedrag dat u aan rente en aflossing betaalt. Als de rente omhoog gaat, betaalt u meer rente en minder aflossing. Daardoor wordt de looptijd langer. Bij een lagere rente betaalt u minder rente en lost u meer af. De looptijd wordt daardoor korter. Het totale maandbedrag blijft wél steeds hetzelfde.

Indien de marktrente wijzigt, wordt uw rente ook aangepast. Hierbij houden we wel onderstaande ondergrens tarieven aan:

Kredietlemiet	Rentepercentage (effectief per jaar)	Rentepercentage (nominaal per maand)
€0 tot €5.000	9,4%	0,751%
€5.000 tot €7.500	7,7%	0,620%
€7.500 tot €15.000	6,4%	0,518%
€15.000 tot €25.000	4,9%	0,402%
€25.000 tot €50.001	4,7%	0,386%
>= €50.001	5,3%	0,431%